

Europese toolkit: bijlagen

Mediation meets Judges – Bijlagen
Versie aangepast door BECI-Kamer van Koophandel van Brussel

Inhoudsopgave

BIJLAGE 1. Checklist voor rechters die in een bepaald dossier aansturen op bemiddeling.....	4
Vragenlijst.....	4
Interpretatie van de resultaten	8
Toelichtingen	9
BIJLAGE 2. Document of brief waarmee de partijen van de bemiddeling in kennis worden gesteld...	16
Model A	16
Model B	19
Schema	22
BIJLAGE 3. Vragenlijst voor zelfevaluatie bestemd voor de partijen betrokken in het conflict en hun raadslieden	23
Vragenlijst - Methodologie.....	23
Interpretatie van de resultaten	26
Toelichtingen	27
Bijlage 4. De Belgische wet met betrekking tot bemiddeling zoals deze voortvloeit uit het Gerechtelijk Wetboek (NE PAS TRADUIRE).....	34
Bijlage 5. Document dat de partijen in kennis stelt van de bestaande bemiddelingsdiensten binnen het kader van de Belgische burgerlijke rechtbanken en rechtbanken van koophandel.....	34
Bijlage 6. Gerechtelijke documenten	43
Code de déontologie de l'avocat (version extranet au 1 ^{er} juin 2015) (NE PAS TRADUIRE).....	43
Aanbeveling inzake bemiddeling van 9 mei 2005 (NE PAS TRADUIRE).....	46
Richtlijn 2008/52 van 21 mei 2008 betreffende bepaalde aspecten van bemiddeling in burgerlijke en handelszaken, 6de overweging	47
Bijlage 7. Voorbeeldbrieven	48
Voorbeeld oproepingsbrief partijen.....	48
Voorbeeldbrief met verzoek om een gezamenlijke bemiddelaar aan te duiden.....	50
Voorbeeld bemiddelingsprotocol.....	51
Voorbeelddocument: verzoek tot schrapping van een zaak na het bereiken van een akkoord.....	58

Voorbeelddocument voor aanvraag rechtsbijstand	59
Voorbeelddocument voor verzoek tot homologatie van een bemiddelingsakkoord	60
Statistisch model	61
De lijst van erkende bemiddelaars die door de rechtbank kunnen worden aangeduid als gerechtelijk bemiddelaar.....	62

BIJLAGE 1. Checklist voor rechters die in een bepaald dossier aansturen op bemiddeling

Vragenlijst

Methodologie

Beantwoord volgende vragen voor zover ze van toepassing zijn. Iedere vraag wordt verder in deze bijlage nader toegelicht; indien nodig kunt u dit onderdeel raadplegen voor meer informatie. Indien een bepaalde vraag u niet relevant lijkt of onduidelijk is, zet u een kruisje in de middelste kolom “niet zeker”.

Deel A – Wettelijk en procedureel kader	Ja	Niet zeker	Nee
1. Kan het conflict het voorwerp uitmaken van een dading en dus via bemiddeling worden beslecht (aard van het conflict – materie – hoedanigheid van de partijen)? (indien het antwoord op deze vraag “nee” is, heeft het geen zin om de vragenlijst verder af te werken)			
2. Laat het huidige stadium van de procedure toe dat de partijen worden aangezet om bemiddeling te overwegen? (indien het antwoord op deze vraag “nee” is, heeft het geen zin om de vragenlijst verder af te werken)			
3. Zijn er tussen de partijen of heeft een van de partijen nog andere procedures hangende m.b.t. gelijkaardige of aanverwante kwesties?			
4. Zijn er verschillende partijen in het conflict betrokken of is het meer dan waarschijnlijk dat een van de partijen of de rechter een verzoek zal indienen of een voorstel zal doen om een of meerdere derden in de procedure te betrekken?			
5. Bevat het contract dat aan de grond van conflict ligt en waarvan de partijen de uitvoering of de beëindiging aan de rechter voorleggen, een bemiddelingsbeding? (indien het antwoord op deze vraag “ja” is en een van de partijen deze clausule inroept, heeft het geen zin om de vragenlijst verder af te werken)			

Deel B: Aard van het geschil	Ja	Niet zeker	Nee
6. Vindt u, op basis van uw ervaring, dat dit conflict zich leent tot een minnelijke schikking?			
7. Is het belangrijk dat dit conflict snel wordt opgelost?			
8. Kunnen de gerechtskosten een significatieve economische impact hebben op het verderzetten van de gerechtelijke procedure; met andere woorden, zullen de kosten die werden gemaakt voor advocaten, deskundigen, vertalers, verplaatsingen, gerechtsdeurwaarders, bewijsverzameling... alsook de tijd die in het proces werd gestoken, kunnen worden goedge maakt door het uiteindelijke vonnis van de rechter?			
9. Beschikken een of meerdere partijen over voldoende middelen om de gerechtskosten of de gevolgen van het vonnis te dragen?			
10. Is het zo goed als waarschijnlijk dat het dossier moeilijk op te lossen zal zijn (gebrek aan bewijsmateriaal; complexe of technische kwestie; grote juridische onzekerheid gezien de aanwezige controverse...)?			
11. Bestaat het risico dat de uitvoering van het vonnis moeilijk of zelfs onmogelijk is?			
12. Zijn de partijen eerder uit op het scheppen van een precedent dan wel op het bekomen van een gunstig vonnis?			
13. Bestaat het risico dat de beslissing oneerlijk of onrechtvaardig zal zijn voor een van de betrokken partijen, bijvoorbeeld omdat er door gebrek aan bewijsmateriaal, procedurefouten, verjaring, naleving van bepaalde formaliteiten op straffe van nietigheid... geen rekening kan worden gehouden met bepaalde feitelijke elementen?			
14. Is het nuttig of aangewezen dat bepaalde aspecten van het conflict voor een of voor alle partijen geheim worden gehouden?			
15. Betreft het dossier een principekwestie voor één of voor alle partijen?			
16. Bestaat het risico dat het aanhangig maken van de zaak maar één onderdeel vormt van het conflict en van de vele onderliggende/niet uitgesproken kwesties die eruit voortvloeien?			
17. Spelen emoties en grote ego's een centrale rol in dit conflict?			

Deel C – Bereidheid van de partijen	Ja	Niet zeker	Nee
18. Is het belangrijk dat de partijen in de toekomst 'on speaking terms' blijven? Hebben ze een gemeenschappelijke toekomst? Kunnen ze die verder uitbouwen?			
19. Zal de rechter het geschil moeten beslechten op basis van een vrij aleatoir gegeven?			
20. Is het voor de partijen belangrijk dat ze de controle behouden over de uitkomst van het conflict?			
21. Is het voor de partijen belangrijk dat ze de controle behouden over de termijnen en het verdere verloop van het beslissingsproces?			
22. Is publieke verantwoording belangrijk voor een van de partijen of voor alle partijen?			
23. Zijn de advocaten van de partijen voorstander van een minnelijke schikking (onderhandeling/bemiddeling)?			
24. Zijn de advocaten van de partijen ervoor gekend dat ze voorstander zijn van minnelijke schikkingen of stemt hun profiel hiermee overeen?			

Deel D – Voordelen van de bemiddeling	Ja	Niet zeker	Nee
25. Zou de bemiddeling leiden tot een herneming van de dialoog/relatie tussen de partijen? Zou de herneming van de dialoog ertoe kunnen leiden dat de partijen tot een minnelijke schikking komen?			
26. Zou bemiddeling de partijen toelaten om een gepersonaliseerde oplossing te vinden die verder gaat dan het geldende wettelijke kader en het aanhangig maken van de zaak bij de rechter?			
27. Zou het strikt vertrouwelijke karakter van de bemiddeling de partijen ertoe kunnen aanzetten om gevoelige informatie die tot een akkoord zou kunnen leiden, vrij te geven?			
28. Zou de bemiddeling de partijen er kunnen toe aanzetten om hun wederzijdse excuses aan te bieden?			
29. Zou de bemiddeling er kunnen voor zorgen dat de partijen de realiteit onder ogen zien, afhankelijk van hun positie of hun kans om gelijk te krijgen bij de beëindiging van het conflict?			
30. Is de beslechting van het conflict bepalend voor de overlevingskansen van een van de partijen?			
31. Staan er ook belangrijke niet-juridische aspecten op het spel?			
32. Nemen de partijen en hun raadslieden een redelijke houding aan?			

Interpretatie van de resultaten

Een positief antwoord: “ja” houdt in dat een bemiddeling kan worden overwogen of dat er op zijn minst een minnelijke schikking kan worden gezocht. In het tegengestelde geval, bij een negatief antwoord, betekent een “nee” dat een gerechtelijke geschilbeslechting meer aangewezen is.

Indien een significantief aantal vragen met “ja” werd beantwoord, dan zou men hieruit kunnen afleiden dat de partijen bereid zijn om een bemiddelingsprocedure op te starten.

Indien de antwoorden van deel A **“Wettelijke en procedureel kader”** overwegend positief zijn, dan houdt dit in dat dit kader de bemiddeling niet in de weg staat en zelfs aanmoedigt.

Indien de vragen van deel B **“Aard van het geschil”** overwegend met “ja” werden beantwoord, dan betekent dit dat de aard van het conflict zich zeer goed leent tot bemiddeling en dat er een groot aantal hefboomeffecten zijn die de partijen er automatisch toe aanzetten om een minnelijke schikking te treffen.

Indien in deel C **“Bereidheid van de partijen”**, voornamelijk “ja” werd aangekruist, dan wil dit zeggen dat de partijen er alle belang bij hebben om een zelf tot een oplossing te komen. Dit houdt ook in dat het gemakkelijker zou moeten zijn om de partijen te overtuigen van de voordelen die de bemiddeling hen zou opleveren.

Indien de antwoorden in deel D **“Voordelen van de bemiddeling”** hoofdzakelijk positief zijn, dan betekent dit dat bemiddeling naar alle waarschijnlijkheid een grotere toegevoegde waarde zal hebben voor de partijen dan een gerechtelijke beslissing of een arbitragebesluit.

Toelichtingen

Deel A – Wettelijk en procedureel kader

Vraag 1 - Kan het conflict het voorwerp uitmaken van een dading en dus via bemiddeling worden beslecht (aard van het conflict – materie – hoedanigheid van de partijen)? (indien het antwoord op deze vraag “nee” is, heeft het geen zin om de vragenlijst verder af te werken)

Er zijn bepaalde situaties waarin bemiddeling van rechtswege niet is toegelaten¹. Maar zelfs als het conflict of een deel van het conflict betrekking heeft op onvervreemdbare kwesties of rechten, of op de openbare orde (de toepassing van de wet is verplicht zelfs indien de partijen akkoord gaan om hiervan af te wijken), dan kan bemiddeling, afhankelijk van de context en binnen een zeer strikt kader, toch zinvol zijn. Het bereiken van een akkoord zal echter steeds moeten gebeuren in naleving van de wet en de onvervreemdbare rechten.

Vraag 2 - Laat het huidige stadium van de procedure toe dat de partijen worden aangezet om bemiddeling te overwegen? (indien het antwoord op deze vraag “nee” is, heeft het geen zin om de vragenlijst verder af te werken)

Alvorens na te gaan of bemiddeling in aanmerking komt om het geschil te beslechten, moet de rechter zich ervan vergewissen dat de wet de partijen toelaat om een bemiddeling op te starten².

Vraag 3 - Zijn er tussen de partijen of heeft een van de partijen nog andere procedures hangende m.b.t. gelijkaardige of aanverwante kwesties?

Bemiddeling biedt flexibiliteit bij de beslechting van een conflict. Tenzij de partijen er anders over beslissen, zal de bemiddelaar de partijen ertoe aansporen om hun conflict op een exhaustieve manier te behandelen, zelfs zonder hun zaak aanhangig te maken bij de rechter. De bemiddeling kan helpen om parallel lopende procedures te beslechten en de verhoudingen tussen de partijen algemeen te herstellen.

Vraag 4 - Zijn er verschillende partijen in het conflict betrokken of is het meer dan waarschijnlijk dat een van de partijen of de rechter een verzoek zal indienen of een voorstel zal doen om een of meerdere derden in de procedure te betrekken?

Hoe meer partijen er zijn, hoe complexer en duurder het proces wordt. Bemiddeling is een flexibel traject waaraan meerdere partijen kunnen deelnemen en waarin getracht wordt om een evenwichtige, gehele of gedeeltelijke oplossing te vinden waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van alle partijen.

¹Art. 1724, al. 1, GW.

²Art. 1724, laatste al., GW.

Vraag 5 – Bevat het contract dat aan de grond van het conflict ligt en waarvan de partijen de uitvoering of de beëindiging aan de rechter voorleggen, een bemiddelingsbeding? (indien het antwoord op deze vraag “ja” is en een van de partijen deze clause inroept, heeft het geen zin om de vragenlijst verder af te werken)

Indien er in het contract een bemiddelingsbeding is voorzien, dan moet de rechter de partijen naar bemiddeling doorverwijzen, tenzij de clause niet geldig is of de bemiddeling geen resultaat heeft opgeleverd.

Deel B – Aard van het geschil

Vraag 6 – Vindt u, op basis van uw ervaring, dat dit conflict zich leent tot een minnelijke schikking?

Op basis van een eerste analyse van de zaak en rekening houdend met de verhoudingen tussen de partijen, de aard van het conflict en andere externe factoren (tijdsgerelateerde elementen, financiële moeilijkheden van de partijen...), kan de rechter verder kijken dan het puur wettelijke kader en het conflict op een andere manier benaderen door bijvoorbeeld ook rekening te houden met economische en relationele aspecten.

Vraag 7 - Is het belangrijk dat dit conflict snel wordt opgelost?

Een van de belangrijkste redenen om over te gaan tot bemiddeling, is de noodzaak om snel tot een oplossing te komen en bijgevolg ook geld uit te sparen. Nadat de partijen een vergaderdatum zijn overeengekomen, kan de bemiddeling in een paar uur rond zijn. Er zijn immers geen wettelijke proceduretermijnen.

Vraag 8 – Kunnen de gerechtskosten een significatieve economische impact hebben op het verderzetten van de gerechtelijke procedure; met andere woorden, zullen de kosten die werden gemaakt voor advocaten, deskundigen, vertalers, verplaatsingen, gerechtsdeurwaarders, bewijsverzameling... alsook de tijd die in het proces werd gestoken, kunnen worden goedgemaakt door het uiteindelijke vonnis van de rechter?

Op enkele uitzonderingen na, is bemiddeling een pak goedkoper dan arbitrage of geschillenregeling. Wanneer de kosten voor de geschillenregeling niet in verhouding zijn tot de economische waarde van het conflict, is bemiddeling vaak een betere optie. Hoe kleiner de economische waarde van het conflict, hoe meer bemiddeling de partijen kan helpen om tot een snelle en voordelige oplossing te komen. De afwezigheid van gerechtskosten zal uiteindelijk de weg effenen naar onderhandeling. De honoraria voor advocaten en andere beroepsbeoefenaars zoals technische raadgevers en deskundigen zullen in het geval van bemiddeling beperkt blijven vermits de procedure minder lang duurt, beter beheersbaar is en gemakkelijker te voorzien; bovendien zijn er ook minder formaliteiten.

Vraag 9 - Beschikken een of meerdere partijen over voldoende middelen om de gerechtskosten of de gevolgen van het vonnis te dragen?

Op enkele uitzonderingen na, is bemiddeling een pak goedkoper dan geschillenregeling. Bemiddeling zal in het merendeel van de gevallen een meer betaalbare manier zijn om conflicten te beslechten. Bovendien, wat is het nut van een mooi vonnis dat niet kan worden uitgevoerd omdat een van de partijen over onvoldoende middelen beschikt om de proceskosten of de kosten met betrekking tot de uitspraak te dragen?

Vraag 10 - Is het zo goed als waarschijnlijk dat het dossier moeilijk op te lossen zal zijn (gebrek aan bewijsmateriaal; complexe of technische kwestie; grote juridische onzekerheid gezien de aanwezige controverse...)?

Wanneer er weinig of geen bewijzen zijn en dit gebrek aan bewijzen een gemakkelijke beslissing in de weg staat, biedt bemiddeling meer kans op slagen. Ook in het geval van zeer complexe en technische dossiers, is het voor een rechter moeilijk om een beslissing te nemen zonder beroep te doen op de deskundigheid van experts, wat extra kosten meebrengt en aanleiding kan geven tot tegenstrijdigheden. De tussenkomst van een bemiddelaar kan een technisch debat op gang brengen tussen de partijen die vaak geen rechtstreeks contact meer met elkaar hadden of enkel nog communiceerden via hun (dure) advocaten.

Vraag 11 - Bestaat het risico dat de uitvoering van het vonnis moeilijk of zelfs onmogelijk is?

De partijen zullen de beslissing van de rechter niet altijd vrijwillig uitvoeren. Hier kunnen verschillende redenen toe zijn zoals moeilijke uitvoerbaarheid; gebrek aan middelen; vertragend verzet tegen de beslissing van de rechter; aanzienlijke deurwaarderskosten... Ook kunnen de partijen beroep aantekenen ongeacht de beslissing van de rechter. Bemiddeling vertoont deze problemen niet en scoort zeer goed voor wat betreft vrijwillige uitvoering. Bij het tot stand brengen van een akkoord nemen de partijen hun eigen verantwoordelijkheid op door samen met de bemiddelaar de toepasbaarheid/uitvoerbaarheid van het akkoord te bepalen.

Vraag 12 – Zijn de partijen eerder uit op het scheppen van een precedent dan wel op het bekomen van een gunstig vonnis?

Sommige zaken komen voor de rechter omdat de partijen een nieuw vonnis willen bekomen waarvan de sociale en economische impact groter is dan de zaak zelf. Het resultaat van bemiddeling wordt niet gepubliceerd en staat volledig los van andere partijen. Zelfs indien de bemiddeling leidt tot een beter resultaat, zal ze geen impact hebben op de uitkomst van andere, toekomstige zaken. Bemiddeling kan geen aanleiding geven tot een gerechtelijk precedent en speelt dus niet in de kaart van dossiers die een precedent willen scheppen.

Vraag 13 - Bestaat het risico dat de beslissing oneerlijk of onrechtvaardig zal zijn voor een van de betrokken partijen, bijvoorbeeld omdat er door een gebrek aan bewijsmateriaal, procedurefouten, verjaring, naleving van bepaalde formaliteiten op straffe van nietigheid...geen rekening kan worden gehouden met bepaalde feitelijke elementen?

In bepaalde gevallen kan de beslissing van de rechter onrechtvaardig zijn voor een van de partijen omdat de rechter, bijvoorbeeld voor procedurele redenen, geen rekening kan houden met een bepaald aantal bewijselementen. In deze gevallen kan bemiddeling in het voordeel spelen van de partijen vermits bemiddeling niet beperkt wordt door de procedurele wet en soms toelaat om de regels van bewijsvoering te overtreden.

Vraag 14 - Is het nuttig of aangewezen dat bepaalde aspecten van het conflict voor een of voor alle partijen geheim worden gehouden?

Het bemiddelingstraject is gekenmerkt door vertrouwelijkheid en geheimhouding. Deze twee aspecten worden door de wet en door de vertrouwelijkheidsverbintenis van de partijen gegarandeerd. De partijen die hun conflict geheim willen houden en het debat errond in alle discretie willen voeren, hebben er alle belang bij om te kiezen voor bemiddeling.

Vraag 15 - Betreft het dossier een principekwestie voor één of voor alle partijen?

Sommige zaken zijn zeer gevoelsgeladen of draaien rond fundamentele waarden. Door uit het conflict te treden, kan bemiddeling tot een gepersonaliseerde oplossing leiden die deze onderliggende principes - vaak een vooraf bepaalde fundamentele waarde - erkent en valideert. Indien deze fundamentele waarde niet wordt erkend, kan een van de partijen achterblijven met een gevoel van onrechtvaardigheid of nederlaag, zelfs indien de rechter een beslissing heeft genomen die in haar voordeel speelt. In dit soort van gevoelsgeladen dossiers is bemiddeling een betere optie omdat de kans op voldoening bij de partijen groter is.

Vraag 16 – Bestaat het risico dat het aanhangig maken van de zaak maar één aspect vormt van het conflict en van de vele onderliggende/niet uitgesproken kwesties die eruit voortvloeien?

Wanneer de rechter wordt gevraagd om in een conflict tussen beide te komen, blijft zijn beslissingsterrein beperkt tot zijn bevoegdheden en de vraag van de partijen, ook al blijken er nog andere duidelijke (of minder duidelijke) onderliggende redenen of behoeften te zijn waarom de partijen naar de rechter stapten. Nadat de beslissing werd genomen, kunnen deze niet-uitgesproken behoeften aanleiding geven tot een nieuw conflict. Bemiddeling is echter niet beperkt tot de oorspronkelijke vraag van de partijen. Het is aan de bemiddelaar om de onderliggende belangen en de eventuele conflicten in de zijlijn te begrijpen en aan te kaarten met het oog op het bereiken van een definitief akkoord.

Vraag 17 - Spelen emoties en grote ego's een centrale rol in dit conflict?

Sommige conflicten zijn zeer gevoelsgeladen. De partijen hebben behoefte aan een genuanceerde aanpak die de onderliggende emotionele gevolgen erkent en hieraan tegemoet komt. Op die manier kan een meer passende oplossing worden gevonden. Indien de oplossing niet tegemoet komt aan de emotionele behoeften, kan een van de partijen achterblijven met een gevoel van onrechtvaardigheid of nederlaag, zelfs indien de rechter een beslissing heeft genomen die in haar voordeel speelt. In dit soort van gevoelsgeladen dossiers is bemiddeling een betere optie omdat de kans op voldoening bij de partijen groter is.

Deel C – Bereidwilligheid van de partijen**Vraag 18 - Is het belangrijk dat de partijen in de toekomst 'on speaking terms' blijven? Hebben ze een gemeenschappelijke toekomst? Kunnen ze die uitbouwen?**

Confrontaties voor de rechter of de arbiter kunnen veel schade toebrengen aan zakenrelaties of aan de persoonlijke verhoudingen tussen de partijen. Sommige procedures hebben ook gevolgen voor de relaties met derden. In het geval van bemiddeling, gaan de betrokkenen rond de tafel zitten om hun conflict te bespreken en samen een oplossing uit te werken. De kans is dus veel groter dat de bestaande zakenrelatie of persoonlijke relatie wordt gered en hersteld, en dat neveneffecten worden vermeden.

Vraag 19 - Zal de rechter het geschil moeten beslechten op basis van een vrij aleatoir gegeven?

Ondernemingen houden niet van onzekerheid. Ze moeten hun in- en uitgaven kunnen voorspellen zodat ze investeringen kunnen doen of hun commerciële strategieën kunnen aanpassen aan hun winst- of verliescijfers. Bovendien brengt onzekerheid ook meer stress mee voor de ondernemer.

Vraag 20 - Is het voor de partijen belangrijk dat ze de controle behouden over de uitkomst van het conflict?

Partijen die de rechter vragen om hun geschil te beslechten, leggen de beslissing in de handen van de rechter. Door bemiddeling behouden de partijen de controle over alle beslissingen die worden genomen met het oog op het bereiken van een oplossing. Indien de partijen de controle wensen te behouden over de oplossingen die worden aangebracht, dan is bemiddeling meer aangewezen.

Vraag 21 - Is het voor de partijen belangrijk dat ze de controle behouden over de termijnen en het verdere verloop van het beslissingsproces?

Indien de partijen de controle wensen te behouden over de termijnen en de kosten van het beslissingsproces, dan is bemiddeling meer aangewezen.

Vraag 22 - Is openbare verantwoording belangrijk voor een van de partijen of voor alle partijen?

De beslissing van de rechter wordt integraal bekend gemaakt en kan volstaan als openbare verantwoording. De uitkomst van de bemiddeling daarentegen is vertrouwelijk, maar de partijen kunnen binnen de context van hun akkoord voorzien dat de beslissing integraal of gedeeltelijk wordt bekend gemaakt. Zo kan er worden voorzien dat een van de partijen openbaar haar excuses aanbiedt of dat de partijen een gezamenlijk persbericht publiceren. Het voordeel van bemiddeling schuilt erin dat de verschillende partijen de openbare aankondiging samen kunnen opstellen.

Vraag 23 - Zijn de advocaten van de partijen voorstander van een minnelijke schikking (onderhandeling/bemiddeling)?

In bepaalde gevallen zijn de advocaten wel degelijk overtuigd van het belang van onderhandeling of bemiddeling, maar zijn de partijen eerder terughoudend. De steun van de rechter kan de partijen ertoe aanzetten om hun twijfels te laten varen. Vraag 23 stelt niet de vraag naar de geschiktheid van bemiddeling als conflictoplossend instrument, maar biedt de rechter de mogelijkheid om het standpunt van de advocaat in overweging te nemen.

Vraag 24 – Zijn de advocaten van de partijen ervoor gekend dat ze voorstander zijn van minnelijke schikkingen of stemt hun profiel hiermee overeen?

De advocaat geniet het vertrouwen van zijn cliënt die hem advies vraagt in zijn hoedanigheid als specialist in geschillenbehandeling. De magistraat kan relatief gemakkelijk peilen naar de houding van de advocaat ten opzichte van bemiddeling. Hij kan zich hiervoor baseren op de opleidingsgraad van de advocaat en op zijn ervaring met minnelijke schikkingen, alsook op de vaak genuanceerde manier waarop de advocaat zijn deontologische verplichtingen nakomt met betrekking tot het opzetten van verzoeningspogingen tussen de partijen en het voorkomen van conflicten.

Deel D – Voordelen van bemiddeling**Vraag 25- Zou de bemiddeling leiden tot een herneming van de dialoog/relatie tussen de partijen? Zou de herneming van de dialoog ertoe kunnen leiden dat de partijen tot een minnelijke schikking komen?**

Bemiddeling kan de partijen helpen om hun onderlinge relaties te herstellen en een open gesprek te voeren. Dit is een van de manieren om tot een duurzaam akkoord te komen.

Vraag 26 – Zou bemiddeling de partijen toelaten om een gepersonaliseerde oplossing te vinden die verder gaat dan het geldende wettelijke kader en het aanhangig maken van de zaak bij de rechter?

In alle stadia van de bemiddelingsprocedure blijft de wet gelden als referentiepunt. Maar binnen dat wettelijke kader biedt bemiddeling de mogelijkheid om genuanceerde en persoonlijke akkoorden te bereiken die de specifieke behoeften van de partijen weergeven.

Vraag 27 - Zou het strikt vertrouwelijke karakter van de bemiddeling de partijen ertoe kunnen aanzetten om gevoelige informatie die tot een akkoord zou kunnen leiden, vrij te geven?

Een gebrek aan informatie kan aanleiding geven tot conflict. Bemiddeling biedt een veilige omgeving waarbinnen informatie kan worden uitgewisseld die tijdens een rechtsproces door de partijen zou worden beschouwd als “out of scope” of positieontkrachtend. Bemiddeling is een vertrouwelijke procedure die als dusdanig door de wet en door een akkoord tussen de partijen wordt beschermd.

Vraag 28 - Zou de bemiddeling de partijen er kunnen toe aanzetten om hun wederzijdse excuses aan te bieden?

Excuses aanbieden houdt in dat de partijen hun verantwoordelijkheid aanvaarden en erkennen dat ze schade hebben toegebracht. Daardoor stellen ze zich ook kwetsbaar op. Excuses zijn soms noodzakelijk, maar vaak ook moeilijk aan te bieden en te aanvaarden. Bemiddeling maakt excuses mogelijk.

Vraag 29 - Zou de bemiddeling er kunnen voor zorgen dat de partijen de realiteit onder ogen zien, afhankelijk van hun positie of hun kans om gelijk te krijgen bij de beëindiging van het conflict?

Wanneer een van de partijen te hoge verwachtingen heeft met betrekking tot de uitkomst van het conflict, kunnen de partijen een onredelijke houding aannemen en zich laten meeslepen in een spel van steeds hoger opbod, hiertoe soms aangemoedigd of gesterkt door hun respectievelijke advocaten. Een van de taken van de bemiddelaar bestaat erin om de partijen de realiteit onder ogen te doen zien. Als neutrale derde partij die niet gevoelsmatig bij de zaak betrokken is, kan hij objectief blijven en met een van de partijen praten over de nadelen en eventuele negatieve gevolgen van het conflict die de partij tot dan toe niet in overweging had genomen.

Vraag 30 – Is de beslechting van het conflict bepalend voor de overlevingskansen van een van de partijen?

Door de onzekerheden te doen afnemen en de behandelingstermijnen terug te dringen, laat bemiddeling de partijen gemakkelijker toe om hun voortbestaan veilig te stellen.

Vraag 31 – Staan er ook belangrijke niet-juridische aspecten op het spel?

Bemiddeling laat toe om akkoorden te bereiken over aspecten die noch door de wet, noch door contracten worden bekrachtigd. De rechter daarentegen kan nooit een verzoek overwegen dat niet wettelijk geregeld is, ook al is dit aspect van primordiaal belang voor de partij in kwestie.

Vraag 32 – Nemen de partijen en hun raadslieden een redelijk houding aan?

Geeft hun algemene houding of de stijl waarin de feiten in de stukken worden beschreven, blijk van buitensporigheden, misbruik, overdrijvingen...

BIJLAGE 2. Document of brief waarmee de partijen van de bemiddeling³ in kennis worden gesteld

De voorbeeldbrieven en -documenten die in deze bijlage zijn opgenomen, zijn louter informatief. Ze zijn enkel bedoeld om het werk te vergemakkelijken van de rechter die de partijen van de bemiddeling op de hoogte wil brengen. Deze brieven en documenten kunnen uiteraard worden aangepast aan de specifieke aspecten van iedere individuele rechtbank.

Model A

Denkt u eraan om uw conflict via bemiddeling te laten beslechten? Vraag uw advocaat om de procedure in detail uit te leggen en de voordelen ervan toe te lichten, overeenkomstig de aanbevelingen van zijn deontologische code.

Doet hij dit niet, dan vindt u in deze brief alle informatie die u in staat moet stellen om uw strategie met het oog op de beëindiging van uw conflict, eventueel bij te stellen.

Bemiddeling biedt inderdaad een alternatief voor een proces en laat toe om een gepersonaliseerde oplossing te vinden die u wellicht meer voldoening zal schenken. Bovendien vermijdt u via bemiddeling de onzekerheid en de kosten die een proces meebrengen.

Bemiddeling is een informele maar gestructureerde procedure waarin een bemiddelaar, dit wil zeggen een onpartijdige derde die door de partijen wordt gekozen en/of door de rechter wordt aangewezen, de strijdende partijen helpt om tot een aanvaardbare en gezamenlijke oplossing te komen. Bemiddeling stelt zich tot doel om de dialoog tussen de partijen op een vertrouwelijke manier te herstellen, de belangen van de partijen buiten het wettelijk kader in kaart te brengen, de verschillende mogelijke oplossingen te identificeren, de partijen in de onderhandelingen bij te staan en een uitvoerbaar akkoord op te stellen.

Tenzij anders overeengekomen, worden verjaringstermijnen alsook de gerechtelijke procedures voor de volledige duur van het bemiddelingstraject opgeschort.

Indien de bemiddeling mislukt, worden de procedures hernomen. De rechter zal rekening houden met de bemiddeling die heeft plaatsgevonden en zal het dossier met voorrang behandelen zodat het geen verdere vertraging oploopt.

Waarom zou u bemiddeling moeten proberen?

DOELTREFFENDHEID

- Bemiddeling is doeltreffend: statistieken geven aan dat in 75%⁴ van de gevallen die het voorwerp uitmaken van bemiddeling, een oplossing wordt gevonden.

³ Kan door de rechter worden aangepast aan de werking van de rechtbank waartoe hij behoort.

⁴ « The Cost of Non ADR: Surveying and Showing the Actual Costs of Intra-Community Commercial Litigation », enquête gefinancierd door de Europese Unie en uitgevoerd door het centrum voor ADR in juni 2010.

CONTROLE VAN HET VERLOOP

- U behoudt de controle over de uitkomst van het conflict.
- U vindt een oplossing die zo goed mogelijk tegemoet komt aan uw belangen en behoeften alsook aan die van de tegenpartij.
- U kunt op ieder moment de bemiddeling stopzetten zonder verantwoording verschuldigd te zijn en de procedure voor de rechtbank hernemen zonder negatief gevolg. In ieder geval hebt u al het mogelijke in het werk gesteld om een proces te voorkomen.
- De uitvoering van de beslissing levert geen probleem op.
- Alle informatie die tijdens de bemiddeling wordt vrijgegeven, blijft vertrouwelijk; indien de bemiddeling geen resultaat oplevert en het proces wordt hervat, kan deze informatie tijdens het proces niet worden gebruikt.
- Uw advocaat kan als raadsman optreden.

TIJDSWINST EN GELDBESPARING

- De bemiddeling kan in enkele uren rond zijn; u bepaalt de planning afhankelijk van uw agenda en uw budget.
- Bemiddeling kan niet langer aanslepen dan overeengekomen door de rechter of de partijen.
- De kosten van de bemiddeling worden op voorhand bepaald en onder de partijen verdeeld volgens een eerder overeengekomen verdeelsleutel.
- Doordat het zoeken naar een oplossing beperkt wordt in de tijd, moet u minder geld uitgeven aan technische deskundigen, kunt u de betrokkenheid van uw zakenpartners tot een minimum beperken en hebt u meer zichtbaarheid op de financiële gevolgen van het conflict (beschikbaarheid van middelen of provisies voor verlies).
- U vermijdt eventuele verborgen kosten.
- Vraag uw advocaat om een budget en een raming op te maken van de proceduretermijnen, en dit in functie van de verschillende situaties die zich zouden kunnen voordoen. Indien hij hier niet in slaagt of hier niet toe in staat blijkt, wil dit zeggen dat hij de materie waarvoor u zijn advies inroept, niet beheerst.

VERTROUWELIJKHEID EN BILLIJKHEID

- Bemiddeling werkt betere relaties in de hand doordat partijen samen werken aan een oplossing voor het conflict.
- Indien de dialoog is hersteld, kunt u de relatie met de tegenpartij versterken voor zover deze relatie nog toekomst heeft.
- Uw onderneming promoot een imago van rechtvaardige handelspraktijken.

Hoe kunt u bemiddeling opstarten?

Vraag aan uw advocaat of raadsman uitleg over de bemiddelingsprocedure.

Nadat u beslist hebt om een bemiddelingsprocedure op te starten, moet u deze procedure voorstellen aan de tegenpartij.

Bemiddeling moet immers door alle betrokken partijen worden aanvaard.

Indien alle partijen akkoord gaan, neemt u contact op met een bemiddelingscentrum om een geschikte bemiddelaar te vinden. Raadpleeg hiervoor de lijst van erkende bemiddelaars die u terugvindt op de website van de Federale Bemiddelingscommissie⁵ of wend u tot uw advocaat. Indien nodig, kan het bemiddelingscentrum of de rechter een bemiddelaar aanduiden.

Indien de bemiddeling bevolen wordt door de rechter, zal deze een nieuwe zittingsdatum bepalen en de termijn vastleggen waarbinnen u hem het resultaat van de bemiddeling moet voorleggen of hem kunt verzoeken om de opdracht van de bemiddelaar te verlengen. De aard en de inhoud van de gesprekken alsook van het akkoord blijven vertrouwelijk. U noch de bemiddelaar mogen deze bekend maken.

⁵ <http://www.fbc-cfm.be/nl/zoeken-naar-een-bemiddelaar> .

In het geval van vrijwillige bemiddeling, houdt u de rechter op de hoogte van het verloop van de bemiddeling en van de eventuele beslissing.

Optionele informatie: er werd binnen de rechtbank een permanentie opgezet in samenwerking met XXX (beschrijving van de werkingsmethodes).

Indien u in aanmerking komt om juridische bijstand te genieten, is deze eveneens van toepassing op het bemiddelingsproces.

{Met vriendelijke groeten}

Model B

PERMANENTIEDIENST BEMIDDELING (indien permanentie aanwezig)

De **permanentiedienst van bemiddelaars** bevindt zich aan de ingang van het
Gerechtsgebouw van XXX
en is iedere XXX bereikbaar van xxx tot xxx

De rechtbank van XXX stelt de partijen voor om, eventueel begeleid door hun advocaten, informatie in te winnen bij de permanentiedienst. Ze kunnen hier de voordelen van bemiddeling nagaan en eventueel ter plaatse een bemiddelingstraject opstarten. De advocaten kunnen de partijen meer uitleg geven over de procedure en hier op constructieve manier aan meewerken.

Bemiddeling is ondertussen een relatief bekend begrip geworden, maar weinig mensen weten wat het exact inhoudt en welke voordelen het kan opleveren. Juristen zullen in de eerste plaats te rade gaan bij **artikels 1724 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek**.

Eis van uw advocaat dat hij u de voordelen van bemiddeling uitlegt, overeenkomstig de aanbevelingen van zijn deontologische code.

Wat is bemiddeling? Bemiddeling is een **alternatieve vorm** van conflictoplossing en bestaat uit een **GESTRUCTUREERDE, VRIJWILLIGE en VERTROUWELIJKE procedure**. De partijen beslissen dus om hun geschil te beslechten buiten de rechtbank, ook al gaat het initiatief tot de bemiddeling soms uit van de rechter. In plaats van de beslissing over te laten aan de rechter en deze beslissing opgelegd te krijgen, kiezen de partijen ervoor om samen te komen met een bemiddelaar die hen helpt om een **minnelijke schikking** te treffen, die goedkoper, sneller, vertrouwelijk en vrijwillig is.

Vertrouwelijkheid: Alle documenten en mededelingen die tijdens en ten behoeve van de (vrijwillige of gerechtelijke) bemiddelingsprocedure worden opgesteld, zijn **vertrouwelijk** (met uitzondering van officiële documenten zoals uittreksels van het BS). Dit houdt in dat ze niet in een gerechtelijke procedure met betrekking tot het conflict kunnen worden gebruikt, noch als bewijs of als buitengerechtelijke bekentenis in aanmerking kunnen worden genomen.

Indien blijkt dat deze documenten, in strijd met de verplichting tot vertrouwelijkheid, toch openbaar werden gemaakt of dat een van de partijen zich hierop beroept, zal de rechter deze documenten automatisch uitsluiten van de debatten. De schending van deze verplichting kan bovendien aanleiding geven tot het toekennen van een schadevergoeding.

Een vrijwillig proces: Bemiddeling is een vrijwillig proces, ook als ze door de rechter werd bevolen. De partijen zijn dus niet verplicht om de bemiddeling te aanvaarden, tenzij het contract dat hen bindt een bemiddelingsbeding bevat. De rechter kan een bemiddelingsprocedure aanbevelen, maar de partijen hiertoe niet verplichten. De partijen kunnen het bemiddelingstraject op elk moment stopzetten zonder zich hiervoor te moeten rechtvaardigen, en de gerechtelijke procedures hervatten.

De verjaringstermijnen: De verjaringstermijnen worden voor een maand opgeschort vanaf de datum waarop een van de partijen de tegenpartij een aangetekend schrijven stuurt met het voorstel tot bemiddeling. Deze verjaringstermijn wordt eveneens opgeschort voor de volledige duur van het bemiddelingstraject; de opschorting begint te lopen vanaf de ondertekening van een bemiddelingsprotocol. De opschorting blijft nog een maand doorlopen nadat een van de partijen de andere partij per aangetekend schrijven heeft laten weten dat ze de bemiddeling wil stopzetten. Een bemiddelingspoging houdt dus geen enkel risico in, zelfs indien ze mislukt, vermits de partijen nog steeds hun rechten kunnen doen gelden voor de rechter.

De homologatie: Homologatie betekent dat de rechter akte neemt van het bemiddelingsakkoord dat door de partijen werd ondertekend, wat het akkoord authenticiteit verleent en uitvoerbaar maakt. In de praktijk houdt dit in dat als een van de partijen het akkoord niet naleeft, de andere partij het akkoord kan laten uitvoeren via een gerechtsdeurwaarder, zonder opnieuw voor de rechter te moeten verschijnen. De homologatie kan via eenzijdig verzoek worden aangevraagd en kan enkel gebeuren indien de bemiddelaar die het akkoord tot stand heeft helpen brengen, erkend is door de Federale Bemiddelingscommissie.

De honoraria: Het beginsel neergelegd in de wet stelt dat de bemiddelingskosten en de honoraria van de bemiddelaar evenredig worden gedeeld door de partijen. De partijen kunnen echter een andere verdeelsleutel overeen komen.

De honoraria van de bemiddelaar alsook de betalingsmodaliteiten ervan moeten in het bemiddelingsprotocol worden bepaald.

Juridische bescherming: Net zoals een groot aantal andere gerechtelijke procedures, kan een bemiddelingstraject door een rechtsbijstandverzekering worden gedekt. Neem hiervoor contact op met uw verzekeraar.

Rechtsbijstand: De rechtbank verleent enkel rechtsbijstand, dit wil zeggen dat ze de kosten voor de diensten van een bemiddelaar volledig of gedeeltelijk voor haar rekening neemt, indien de bemiddelaar erkend is en indien het inkomen van partij die de bijstand aanvraagt, onder het wettelijk minimum ligt.

Wat is een bemiddelaar?

Een bemiddelaar is een onafhankelijke en onpartijdige derde partij. Hij luistert naar de partijen en schept een gunstig klimaat om de dialoog tussen de partijen op gang te brengen en hen zo te leiden naar een oplossing voor hun conflict. In tegenstelling tot een gerechtelijke procedure waar het eindresultaat onzeker is en door de rechter wordt opgelegd, biedt bemiddeling de partijen de kans om hun conflict zelf in handen te nemen en de uitkomst ervan te bepalen. Het is dan ook niet aan de bemiddelaar om hun geschil te beslechten.

De partijen kunnen hun bemiddelaar vrij kiezen, maar ze doen er best aan om een erkend bemiddelaar onder de arm te nemen. Om die te vinden kunnen ze terecht op de website van de Federale Bemiddelingscommissie die een lijst met erkende bemiddelaars bevat (hun <http://www.fbc-cfm.be/nl/zoeken-naar-een-bemiddelaar>). Enkel een erkend bemiddelaar kan een gerechtelijke bemiddeling ondernemen (zie verder in de tekst) en enkel een overeenkomst (bemiddelingsakkoord) die door een erkend bemiddelaar tot stand werd gebracht, kan via eenzijdig verzoek worden gehomologeerd (zie eerder in de tekst). Er is echter een uitzondering op de regel, namelijk wanneer de partijen kunnen aantonen dat er geen enkele erkende bemiddelaar met de juiste bekwaamheid beschikbaar is en dat de bemiddelaar die door de partijen werd voorgesteld, aan de voorwaarden van een erkend bemiddelaar voldoet.

Hoe verloopt de bemiddeling?

1. Voorafgaande vergadering tussen de partijen en de bemiddelaar

Iedere bemiddeling gaat van start met een voorafgaande vergadering tussen de partijen en de bemiddelaar. De partijen laten zich hierbij best bijstaan door hun advocaten of deskundigen (dit geldt trouwens voor alle fasen van de bemiddelingsprocedure). Tijdens deze vergadering geeft de bemiddelaar meer uitleg over het bemiddelingstraject zelf, alsook over de beginselen ervan, de duur en de kosten.

Om zich ervan te vergewissen dat alle partijen deze informatie goed hebben begrepen, bezorgt hij hen een "bemiddelingsprotocol" (bemiddelingsovereenkomst) waarin al deze punten worden hernomen. De bemiddeling gaat van start vanaf het moment dat het protocol wordt ondertekend.

2. De bemiddeling

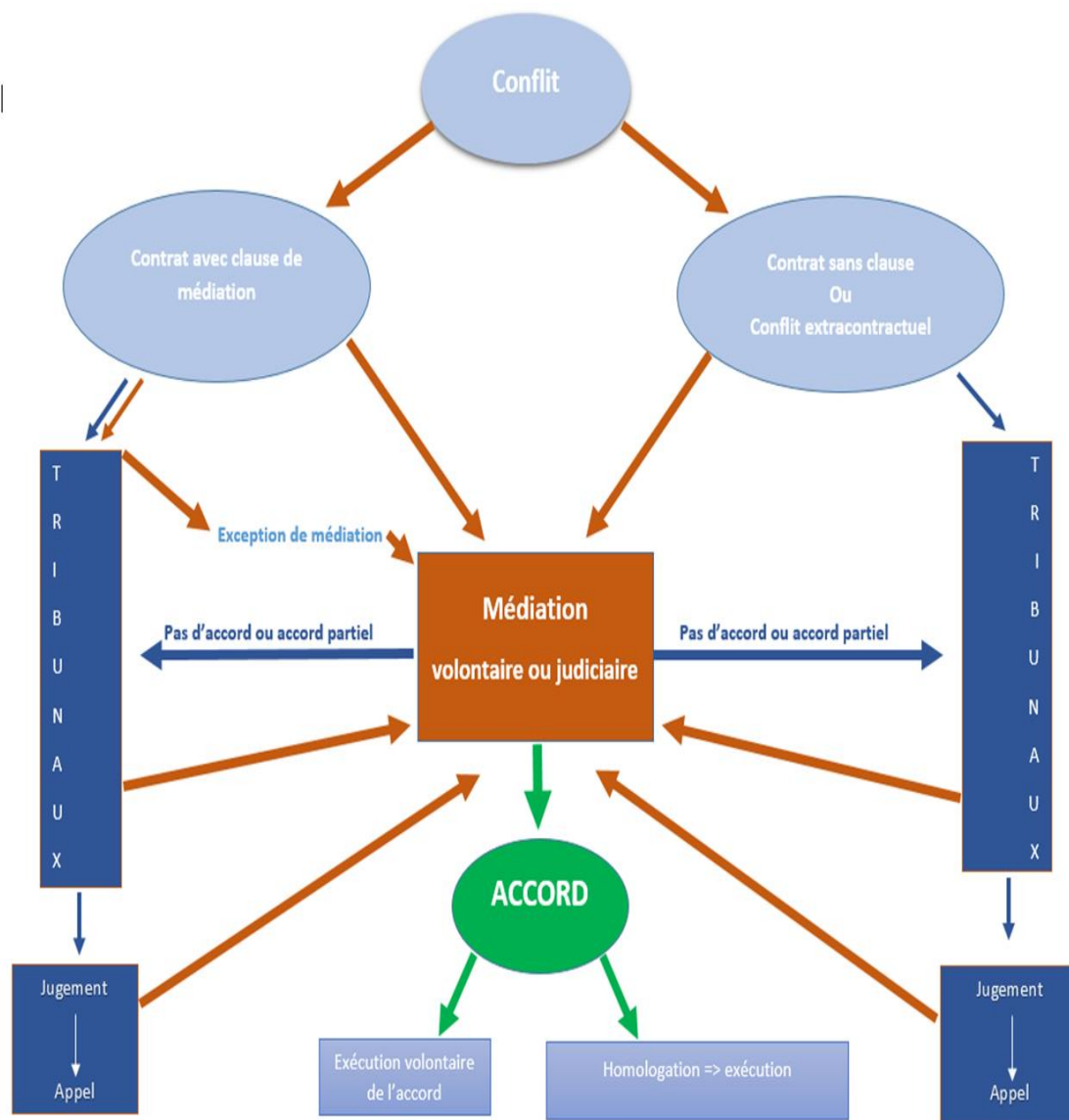
Vanaf het moment dat de bemiddeling van start gaat, laat de bemiddelaar de partijen ieder om beurt hun standpunt verduidelijken, verzamelt hij de relevante informatie en maakt hij een analyse van de behoeften en de belangen van iedere partij.

Op ieder moment van de bemiddelingsprocedure kan een partij, zowel op voorstel van de bemiddelaar als op eigen verzoek, een gesprek aanvragen met de bemiddelaar om aspecten te bespreken die kunnen bijdragen tot een gemakkelijkere oplossing van het geschil. Deze bijeenkomst waar partij en bemiddelaar apart met elkaar praten wordt “caucus” genoemd. De punten die tijdens dit gesprek worden besproken, worden niet bekendgemaakt aan de andere partij tenzij de partij die aan het gesprek heeft deelgenomen hiermee instemt.

3. De eindfase

Wanneer de bemiddeling leidt tot een geheel of gedeeltelijk akkoord, wordt de oplossing die de partijen voor hun geschil hebben gevonden, schriftelijk vastgelegd. Dit is het “bemiddelingsakkoord” of “overeenkomst”. Het is mogelijk dat de partijen slechts een gedeelte van hun geschil in dit akkoord hebben beslecht. De aspecten van het geschil die niet opgelost zijn geraakt, kunnen nog steeds voor de rechter worden gebracht, zonder dat dit invloed heeft op de verdere gang van zaken.

Schema



BIJLAGE 3. Vragenlijst voor zelfevaluatie bestemd voor de partijen betrokken in het conflict en hun raadslieden

Vragenlijst - Methodologie

Beantwoord volgende vragen voor zover ze van toepassing zijn. Iedere vraag wordt verder in deze bijlage nader toegelicht; indien nodig kunt u dit deel raadplegen voor meer informatie. Indien een bepaalde vraag niet relevant is of onduidelijk, zet u een kruisje in de middelste kolom “niet zeker”.

	Ja	Niet zeker	Nee
1. Kan het conflict het voorwerp uitmaken van een dading en dus via bemiddeling worden beslecht (aard van het conflict – materie – hoedanigheid van de partijen)? (indien het antwoord op deze vraag “nee” is, heeft het geen zin om de vragenlijst verder af te werken)			
2. Laat het huidige stadium van de procedure toe dat bemiddeling kan worden overwogen? (indien het antwoord op deze vraag “nee” is, heeft het geen zin om de vragenlijst verder af te werken)			
3. Zijn er verschillende partijen in het conflict betrokken of is het meer dan waarschijnlijk dat een van de partijen of de rechter een verzoek zal indienen of een voorstel zal doen om een of meerdere derden in de procedure te betrekken?			
4. Bevat het contract dat aan de grond van het conflict ligt en waarvan de partijen de uitvoering of de beëindiging aan de rechter voorleggen, een bemiddelingsbeding? (indien het antwoord op deze vraag “ja” is en een van de partijen deze clause inroept, heeft het geen zin om de vragenlijst verder af te werken)			
5. Staat het conflict een beslissing of een kans op verdere ontwikkeling van u persoonlijk of uw bedrijf in de weg?			
6. Is het voor u belangrijk dat dit conflict snel wordt opgelost?			
7. Zoekt u een duurzame oplossing voor het conflict?			
8. Hebt u er belang bij of is er een zekere mogelijkheid dat u de relatie met de andere partij behoudt/in stand houdt/herstelt?			
9. Is er een aspect binnen het conflict dat u graag zou willen bespreken/ophelderen met de andere partij buiten de strikt juridische context van het conflict?			
10. Wilt u dat bepaalde aspecten van het conflict vertrouwelijk blijven en niet openbaar worden gemaakt?			

11. Twijfelt u aan de uitkomst van het proces?			
12. Meent u dat de kosten met betrekking tot het geschil niet opwegen tegen wat u er zou kunnen uithalen indien het proces wordt verdergezet, en dit zowel in het beste als in slechtste scenario?			
13. Beschikt u over beperkte middelen om het conflict en de kosten die ermee gepaard gaan, te financieren? Beschikt u over voldoende tijd (ook voor uw advocaat/de technische deskundigen...)?			
14. Meent u dat de andere partij over voldoende middelen beschikt om het conflict en de kosten die ermee gepaard gaan, te financieren? Beschikt ze over voldoende tijd (ook voor de advocaat/de technische deskundigen...)?			
15. Is het voor u belangrijk dat u de controle behoudt over de uitkomst van het conflict?			
16. Zijn er bepaalde feiten/aspecten van het conflict die volgens u niet voldoende werden besproken/in overweging werden genomen tijdens het proces? Ziet u een kans op deze te bespreken?			
17. Vreest u dat een gerechtelijke beslissing moeilijk uitvoerbaar is voor de tegenpartij? Bestaat het risico dat de tegenpartij niet zal kunnen betalen?			
18. Vreest u dat een gerechtelijke beslissing voor u moeilijk uitvoerbaar is? Bestaat het risico dat u niet zal kunnen betalen?			
19. Zijn uw aantijgingen moeilijk bewijsbaar voor de rechter?			
20. Bent u van mening dat emoties (zowel van u als van de tegenpartij) een belangrijke rol spelen binnen het conflict?			
21. Erkent u dat u geen andere gunstige uitspraak nodig hebt in een ander conflict dat voor dezelfde rechtbank wordt beslecht?			
22. Zoekt u publieke verantwoording, wat mogelijk is via bemiddeling?			
23. Is er een andere onderliggende reden voor het proces die niet werd of niet kan worden voorgelegd aan deze of een andere rechtbank?			
24. Wenst u of de tegenpartij excuses van (een van) de partijen?			
25. Heeft uw advocaat u duidelijke informatie gegeven over alle aspecten van de procedure? Heeft hij ze vergeleken met de mogelijkheden tot minnelijke schikking? Heeft			

hij ze in overweging genomen om een minnelijke schikking te weigeren (tijd, geld, kansen....)?			
26. Is uw advocaat in het algemeen voorstander van minnelijke schikking (onderhandeling, verzoening, bemiddeling)? Is van hem geweten dat hij over het algemeen minnelijke schikkingen genegen is?			
27. Heeft hij u gesproken over bemiddeling?			
28. Zou de bemiddeling kunnen leiden tot een herneming van de dialoog/relatie tussen u en de tegenpartij? Zou de herneming van de dialoog ertoe kunnen leiden dat u tot een minnelijke schikking komt?			
29. Zou bemiddeling u toelaten om een gepersonaliseerde oplossing te vinden die verder gaat dan het geldende wettelijke kader en het aanhangig maken van de zaak bij de rechter?			
30. Zou het strikt vertrouwelijke karakter van de bemiddeling u ertoe kunnen aanzetten om gevoelige informatie die tot een akkoord zou kunnen leiden, vrij te geven?			
31. Zou de bemiddeling er kunnen voor zorgen dat de partijen de realiteit onder ogen zien, afhankelijk van hun positie of hun kans om gelijk te krijgen bij de beëindiging van het conflict?			
32. Is de beslechting van het conflict bepalend voor de overlevingskansen van een van de partijen?			
33. Staan er ook belangrijke niet-juridische aspecten op het spel?			
34. Neemt de tegenpartij en/of haar advocaat een redelijk houding aan?			

Interpretatie van de resultaten

Indien het antwoord op een vraag “ja” luidt, dan houdt dit in dat bemiddeling is aangewezen. Is het antwoord “nee”, dan is een gerechtelijke procedure beter geschikt. Een representatief aantal “ja”-antwoorden, geeft aan dat het raadzaam is om de zaak via bemiddeling op te lossen.

Toelichtingen

Vraag 1 - Kan het conflict het voorwerp uitmaken van een beding en dus via bemiddeling worden beslecht (aard van het conflict – materie – hoedanigheid van de partijen)? (indien het antwoord op deze vraag “nee” is, heeft het geen zin om de vragenlijst verder af te werken)

Er zijn bepaalde situaties waarin bemiddeling van rechtswege niet is toegelaten⁶. Maar zelfs als het conflict of een deel van het conflict betrekking heeft op onvervreembare kwesties of rechten, of op de openbare orde (de toepassing van de wet is verplicht zelfs indien de partijen akkoord gaan om hiervan af te wijken), dan kan bemiddeling, afhankelijk van de context en binnen een zeer strikt kader, toch zinvol zijn. Het bereiken van een akkoord zal echter steeds moeten gebeuren in naleving van de wet en de onvervreembare rechten.

Vraag 2 - Laat het huidige stadium van de procedure toe dat bemiddeling kan worden overwogen? (indien het antwoord op deze vraag “nee” is, heeft het geen zin om de vragenlijst verder af te werken)

Alvorens na te gaan of bemiddeling in aanmerking komt om het geschil te beslechten, moet de rechter zich ervan vergewissen dat de wet de partijen toelaat om een bemiddeling op te starten⁷.

Vraag 3 - Zijn er verschillende partijen in het conflict betrokken of is het meer dan waarschijnlijk dat een van de partijen of de rechter een verzoek zal indienen of een voorstel zal doen om een of meerdere derde partijen in de procedure te betrekken?

Hoe meer partijen er zijn, hoe complexer en duurder het proces wordt. Bemiddeling is een flexibel traject waaraan meerdere partijen kunnen deelnemen en waarin getracht wordt om een evenwichtige, gehele of gedeeltelijke oplossing te vinden waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van alle partijen.

Vraag 4 – Is er in het contract dat de oorzaak van het conflict vormt en waarvan de partijen de uitvoering of de beëindiging aan de rechter voorleggen, een bemiddelingsclausule opgenomen? (indien het antwoord op deze vraag “ja” is en een van de partijen deze clausule inroept, heeft het geen zin om de vragenlijst verder af te werken)?

Indien er in het contract een bemiddelingsclausule is voorzien, dan moet de rechter de partijen naar bemiddeling doorverwijzen, tenzij de clausule niet geldig is of de bemiddeling geen resultaat heeft opgeleverd.

⁶Insertion d'une référence à la loi nationale applicable.

⁷Insertion d'une référence à la loi nationale applicable.

Vraag 5 - Staat het conflict een beslissing of een kans op verdere ontwikkeling voor u of uw bedrijf in de weg?

Een conflict kan het nemen van strategische beslissingen binnen een onderneming bevriezen. Hier kunnen verschillende redenen toe zijn, zoals onzekerheid met betrekking tot de kosten maar ook rechten en plichten die rechtstreeks gelinkt zijn aan het commercieel model (bijvoorbeeld bij een conflict over intellectuele eigendomsrechten of een conflict tussen aandeelhouders). Bemiddeling biedt het voordeel dat het sneller gaat en dus meer zekerheid biedt die noodzakelijk is voor de verderzetting van de zaken.

Vraag 6 - Is het voor u belangrijk dat dit conflict snel wordt beslecht?

Een van de belangrijkste redenen om over te gaan tot bemiddeling, is de noodzaak om snel tot een oplossing te komen en bijgevolg geld uit te sparen. Vanaf het moment dat de partijen een vergaderdatum zijn overeen gekomen, kan de bemiddeling in een paar uur rond zijn.

Vraag 7 - Zoekt u een duurzame oplossing voor het conflict?

Wanneer de partijen alles in het werk stellen om een akkoord te bereiken, behouden ze de controle over de beslissing en werken ze samen met de bemiddelaar om tot een haalbare oplossing te komen die vervolgens kan worden uitgevoerd. De bemiddeling kan ervoor zorgen dat de partijen de dialoog hernemen en een open gesprek kunnen voeren. Dit helpt bij het tot stand komen van een duurzaam akkoord dat vrijwillig zal worden uitgevoerd.

Vraag 8 - Hebt u er belang bij of is er zekere mogelijkheid dat u de relatie met de andere partij behoudt/in stand houdt/herstelt?

Confrontaties voor de rechter of de arbiter kunnen veel schade toebrengen aan zakenrelaties of aan de persoonlijke relaties tussen de partijen. Sommige procedures hebben ook gevolgen voor de relaties met derden. In het geval van bemiddeling, gaan de betrokkenen rond de tafel zitten om hun conflict te bespreken en samen een oplossing uit te werken. De kans is dus veel groter dat de bestaande zakenrelatie of persoonlijke relatie wordt gered en hersteld en dat neveneffecten worden vermeden.

Vraag 9 - Is een aspect binnen het conflict dat u graag zou willen bespreken/ophelderen met de andere partij buiten de strikt juridische context van het conflict?

In alle stadia van de bemiddelingsprocedure blijft de wet gelden als referentiepunt. Maar binnen dat wettelijke kader biedt bemiddeling de mogelijkheid om genuanceerde en persoonlijke akkoorden te bereiken die de specifieke behoeften van de partijen weergeven.

Wanneer de rechter wordt gevraagd om in een conflict tussen beide te komen, is zijn beslissingsterrein beperkt tot zijn bevoegdheden en tot de vraag van de partijen en, ook al blijken er nog andere duidelijke (of duistere) onderliggende redenen of behoeften te zijn waarom de partijen naar de rechter stapten. Nadat de beslissing werd genomen, kunnen deze niet-uitgesproken behoeften aanleiding geven tot een nieuw conflict. Bemiddeling is echter niet beperkt tot de oorspronkelijke vraag van de partijen. Het is

aan de bemiddelaar om de onderliggende belangen en de eventuele conflicten in de zijlijn te begrijpen en aan te kaarten met het oog op het bereiken van een definitief akkoord.

Bemiddeling biedt flexibiliteit bij de beslechting van een conflict. Tenzij de partijen er anders over beslissen, zal de bemiddelaar de partijen ertoe aansporen om hun conflict op een exhaustieve manier te behandelen, zelfs zonder hun zaak aanhangig te maken bij de rechter. De bemiddeling kan helpen om parallel lopende procedures te beslechten en de verhoudingen tussen de partijen algemeen te herstellen.

Vraag 10 - Wilt u dat bepaalde aspecten van het conflict vertrouwelijk blijven en niet openbaar worden gemaakt?

Een gebrek aan informatie kan aanleiding geven tot conflict. Bemiddeling biedt een veilige omgeving waarbinnen informatie kan worden uitgewisseld. Bemiddeling wordt gekenmerkt door vertrouwelijkheid en geheimhouding. Deze twee aspecten worden door de wet en door de vertrouwelijkheidsverbintenis van de partijen gegarandeerd. De partijen die hun conflict geheim willen houden en het debat errond in alle discretie willen voeren, hebben er alle belang bij om te kiezen voor bemiddeling.

Vraag 11 - Twijfelt u aan de uitkomst van het proces?

U houdt niet van onzekerheid. U moet de in- en uitgaven van uw onderneming kunnen voorspellen om investeringen te kunnen doen of uw commerciële strategieën te kunnen aanpassen aan de winst- of verliescijfers. Bovendien brengt onzekerheid ook meer stress voor u mee.

Vraag 12 - Meent u dat de kosten met betrekking tot het geschil niet opwegen tegen wat u er zou kunnen uithalen indien het proces wordt verdergezet, en dit zowel in het beste als slechtste scenario?

Op enkele uitzonderingen na, is bemiddeling een pak goedkoper dan arbitrage of geschillenregeling. Wanneer de kosten voor de geschillenregeling niet in verhouding zijn tot de economische waarde van het conflict, is bemiddeling vaak een betere optie. Hoe kleiner de economische waarde van het conflict, hoe meer bemiddeling de partijen kan helpen om tot een snelle en voordelige oplossing te komen. De afwezigheid van gerechtskosten zal uiteindelijk de weg effenen naar onderhandeling. De honoraria voor advocaten en andere beroepsbeoefenaars zoals technische raadgevers en deskundigen zullen in het geval van bemiddeling beperkt blijven vermits de procedure minder lang duurt, beter beheersbaar is en gemakkelijker te voorzien; bovendien zijn er ook minder formaliteiten.

Vraag 13 - Beschikt u over beperkte middelen om het conflict en de kosten die ermee gepaard gaan te financieren? Beschikt u over voldoende tijd (ook voor uw advocaat/de technische experts...)?

Op enkele uitzonderingen na, is bemiddeling een pak goedkoper dan geschillenregeling. Bemiddeling zal in het merendeel van de gevallen een meer betaalbare manier zijn om conflicten te beslechten. Bovendien, wat is het nut van een mooi vonnis dat niet kan worden uitgevoerd omdat een van de

partijen over onvoldoende middelen beschikt om de proceskosten of de kosten met betrekking tot de uitspraak te dragen?

Vraag 14 – Beschikt de tegenpartij over beperkte middelen om het conflict en de kosten die ermee gepaard gaan te financieren?... zie vraag 14!

Op enkele uitzonderingen na, is bemiddeling een pak goedkoper dan geschillenregeling. Bemiddeling zal in het merendeel van de gevallen een meer betaalbare manier zijn om conflicten te beslechten. Bovendien, wat is het nut van een mooi vonnis dat niet kan worden uitgevoerd omdat een van de partijen over onvoldoende middelen beschikt om de proceskosten of de kosten met betrekking tot de uitspraak te dragen?

Vraag 15 - Is het voor u belangrijk dat u de controle behoudt over de uitkomst van het conflict?

Partijen die de rechter vragen om hun geschil te beslechten, leggen de beslissing in de handen van de rechter. Door bemiddeling houden de partijen de controle over alle beslissingen die genomen met het oog op het bereiken van een oplossing. Indien de partijen de controle wensen te behouden over de oplossingen die worden aangebracht, dan is bemiddeling meer dan aangewezen.

Vraag 16 - Zijn er bepaalde feiten/aspecten van het conflict die volgens u niet voldoende werden besproken/in overweging genomen tijdens het proces? Ziet u een kans op deze te bespreken?

Bemiddeling kan de partijen helpen om hun onderlinge relaties te herstellen en een open gesprek te voeren. Dit is een van de manieren om tot een duurzaam en uitvoerbaar akkoord te komen.

Vraag 17 - Vreest u dat een gerechtelijk beslissing moeilijk uitvoerbaar is voor de tegenpartij?

De partijen zullen de beslissing van de rechter niet altijd vrijwillig uitvoeren. Hier kunnen verschillende redenen toe zijn zoals moeilijke uitvoerbaarheid; gebrek aan middelen; vertragend verzet tegen de beslissing van de rechter; aanzienlijke deurwaarderskosten... Ook kunnen de partijen beroep aantekenen ongeacht de beslissing van de rechter. Bemiddeling vertoont deze problemen niet en scoort zeer goed voor wat betreft vrijwillige uitvoering. Bij het tot stand brengen van een akkoord nemen de partijen hun eigen verantwoordelijkheid op door samen met de bemiddelaar de toepasbaarheid/uitvoerbaarheid van het akkoord te bepalen.

Vraag 18 - Vreest u dat een gerechtelijke beslissing voor u moeilijk uitvoerbaar is? Bestaat het risico dat u niet zal kunnen betalen?

De partijen zullen de beslissing van de rechter niet altijd vrijwillig uitvoeren. Hier kunnen verschillende redenen toe zijn zoals moeilijke uitvoerbaarheid; gebrek aan middelen; vertragend verzet tegen de beslissing van de rechter; aanzienlijke deurwaarderskosten... Ook kunnen de partijen beroep aantekenen ongeacht de beslissing van de rechter. Bemiddeling vertoont deze problemen niet en scoort zeer goed voor wat betreft vrijwillige uitvoering. Bij het tot stand brengen van een akkoord nemen de partijen hun eigen verantwoordelijkheid op door samen met de bemiddelaar de toepasbaarheid/uitvoerbaarheid van het akkoord te bepalen.

Vraag 19 - Zijn uw aantijgingen moeilijk bewijsbaar voor de rechter?

Wanneer er weinig of geen bewijzen zijn en dit gebrek aan bewijzen een gemakkelijke beslissing in de weg staat, biedt bemiddeling meer kans op slagen. Ook in het geval van zeer complexe en technische dossiers, is het voor een rechter moeilijk om een beslissing te nemen zonder beroep te doen op de deskundigheid van experts, wat extra kosten meebrengt en aanleiding kan geven tot tegenstrijdigheden. De tussenkomst van een bemiddelaar kan een technisch debat op gang brengen tussen de partijen die vaak geen rechtstreeks contact meer met elkaar hadden of enkel nog communiceerden via hun (dure) advocaten.

Vraag 20 - Bent u van mening dat emoties (zowel van u als van de tegenpartij) een belangrijke rol spelen binnen het conflict)

Sommige zaken zijn zeer gevoelsgeladen of draaien rond fundamentele waarden. Door uit het conflict te treden, kan bemiddeling tot een gepersonaliseerde oplossing leiden die deze onderliggende principes - vaak een vooraf bepaalde fundamentele waarde - erkent en valideert. Indien de fundamentele waarde niet wordt erkend, kan een van de partijen achterblijven met een gevoel van onrechtvaardigheid of nederlaag, zelfs indien de rechter een beslissing heeft genomen die in haar voordeel speelt. In dit soort van gevoelsgeladen dossiers is bemiddeling een betere optie omdat de kans op voldoening bij de partijen groter is.

Vraag 21 – Erkent u dat u geen andere gunstige uitspraak nodig hebt in een ander conflict dat voor dezelfde rechtbank wordt beslecht?

Sommige zaken komen voor de rechter omdat de partijen een nieuw vonnis willen bekomen waarvan de sociale en economische impact groter is dan de zaak zelf. Het resultaat van bemiddeling wordt niet gepubliceerd en staat volledig los van andere partijen. Zelfs indien de bemiddeling leidt tot een beter resultaat, zal ze geen impact hebben op de uitkomst van andere, toekomstige zaken. Bemiddeling kan geen aanleiding geven tot een gerechtelijk precedent en speelt dus niet in de kaart van dossiers die een precedent willen scheppen.

Vraag 22 - Zoekt u publieke verantwoording?

Partijen die zich publiekelijk willen verantwoorden, kunnen dit op twee manieren doen: via de rechtbank of via bemiddeling. De beslissing van de rechter wordt integraal bekend gemaakt en kan volstaan als openbare verantwoording. De uitkomst van de bemiddeling daarentegen is vertrouwelijk, maar de partijen kunnen binnen de context van hun akkoord voorzien dat de beslissing integraal of gedeeltelijk wordt bekend gemaakt. Zo kan er worden voorzien dat een van de partijen openbaar haar excuses aanbiedt of dat de partijen een gezamenlijk persbericht publiceren. Het voordeel van bemiddeling schuilt erin dat de verschillende partijen de openbare aankondiging samen kunnen opstellen.

Vraag 23 - Is er een andere onderliggende reden voor het proces die niet werd of niet kan worden voorgelegd aan deze of een andere rechtbank?

Wanneer de rechter wordt gevraagd om in een conflict tussen beide te komen, is zijn beslissingsterrein beperkt tot zijn bevoegdheden en de vraag van de partijen, ook al blijken er nog andere duidelijke (of minder duidelijk) onderliggende redenen of behoeften te zijn waarom de partijen naar de rechter stapten. Nadat de beslissing werd genomen, kunnen deze niet-uitgesproken behoeften aanleiding geven tot een nieuw conflict. Bemiddeling is echter niet beperkt tot de oorspronkelijke vraag van de partijen. Het is aan de bemiddelaar om de onderliggende belangen en de eventuele conflicten in de zijlijn te begrijpen en aan te kaarten met het oog op het bereiken van een definitief akkoord.

Vraag 24 - Wenst u/of de tegenpartij excuses van (een van) de partijen?

Excuses aanbieden houdt in dat de partijen hun verantwoordelijkheid aanvaarden en erkennen dat ze schade hebben toegebracht. Daardoor stellen ze zich ook kwetsbaar op. Excuses zijn soms noodzakelijk, maar vaak ook moeilijk aan te bieden en te aanvaarden. Bemiddeling maakt excuses mogelijk.

Vraag 25 - Heeft uw advocaat u duidelijke informatie gegeven over de procedure en alle aspecten m.b.t. de juridische procedures? Heeft hij ze vergeleken met de mogelijkheden tot minnelijke schikking? Heeft hij ze in overweging genomen om een minnelijke schikking te weigeren? (Tijd, geld, kansen....)

Partijen zouden wellicht geen proces beginnen indien ze op voorhand wisten wat dit zowel op financieel als emotioneel vlak allemaal zou meebrengen, en hoeveel tijd en energie ze erin zouden moeten steken. Verschillende studies hebben aangetoond dat bemiddeling sneller en goedkoper is, en bij succesvolle afronding leidt tot een finaal akkoord waarin alle betrokken partijen zich kunnen vinden. Uw advocaat heeft de deontologische plicht om verzoening voor te stellen en conflicten te beperken (zie hiervoor de aanbeveling van 9 mei 2005 en de 6de toelichting van de "Essentiële principes van de Europese advocaat").

Vraag 26 - Is uw advocaat in het algemeen voorstander van minnelijke schikking (onderhandeling, verzoening, bemiddeling)? Is het algemeen geweten dat hij minnelijke schikkingen genegen is?

Advocaten kunnen al dan niet zijn opgeleid tot onderbouwde onderhandeling of bemiddeling.

Vraag 27 - Heeft hij u gesproken over bemiddeling?

Om zeker te spelen, kunt u dit best even nagaan.

Vraag 28 - Zou de bemiddeling kunnen leiden tot een herneming van de dialoog/relatie tussen u en de tegenpartij? Zou de herneming van de dialoog ertoe kunnen leiden dat u tot een minnelijke schikking komt?

Bemiddeling kan de partijen helpen om hun onderlinge relaties te herstellen en een open gesprek te voeren. Dit is een van de manieren om tot een duurzaam akkoord te komen.

Vraag 29 - Zou bemiddeling u in staat stellen om een gepersonaliseerde oplossing te vinden die verder gaat dan het geldende wettelijke kader en het aanhangig maken van de zaak bij de rechter?

Bij bemiddeling blijft de wet gelden als referentiepunt. Dit belet niet dat bemiddeling binnen het kader van de wet enige creativiteit toelaat om tot een gepersonaliseerde oplossing te komen die de wensen van de partijen weerspiegelt.

Vraag 30 - Zou het strikt vertrouwelijke karakter van de bemiddeling u ertoe kunnen aanzetten om gevoelige informatie die tot een akkoord zou kunnen leiden, vrij te geven?

Een gebrek aan informatie kan aanleiding geven tot conflict. Bemiddeling biedt een veilige omgeving waarbinnen informatie kan worden uitgewisseld die tijdens een rechtsproces door de partijen zou worden beschouwd als “out of scope” of positieontkrachtend. Bemiddeling een vertrouwelijke procedure die als dusdanig door de wet en door een akkoord dat door de partijen werd ondertekend wordt beschermd.

Vraag 31 - Zou de bemiddeling er kunnen voor zorgen dat de partijen de realiteit onder ogen zien, afhankelijk van hun positie of hun kans om gelijk te krijgen bij de beëindiging van het conflict?

Wanneer een van de partijen te hoge verwachtingen heeft met betrekking tot de uitkomst van het conflict, kunnen de partijen een onredelijke houding aannemen en zich laten meeslepen in een spel van steeds hoger opbod, hiertoe soms aangemoedigd of gesterkt door hun respectievelijke advocaten. Een van de taken van de bemiddelaar bestaat erin om de partijen de realiteit onder ogen te doen zien. Als neutrale derde partij die niet gevoelsmatig bij de zaak betrokken is, kan hij objectief blijven en met een van de partijen praten over de nadelen en eventuele negatieve gevolgen van het conflict die de partij tot dan toe niet in overweging had genomen.

Vraag 32 – Is de beslechting van het conflict bepalend voor de overlevingskansen van een van de partijen?

Door de onzekerheden te doen afnemen en de behandelingstermijnen terug te dringen, laat bemiddeling de partijen gemakkelijker toe om hun voortbestaan veilig te stellen.

Vraag 33 – Staan er ook belangrijke niet-juridische aspecten op het spel?

Bemiddeling laat toe om akkoorden te bereiken over aspecten die noch door de wet, noch door contracten worden bekrachtigd. De rechter daarentegen kan nooit een verzoek overwegen dat niet wettelijk geregeld is, ook al is dit aspect van primordiaal belang voor de partij in kwestie.

Vraag 34 – Is de tegenpartij en/of haar advocaat redelijk?

Geeft hun algemene houding of de stijl waarin de feiten in de stukken worden beschreven, blijk van buitensporigheden, misbruik, overdrijvingen...

Bijlage 4. De Belgische wet met betrekking tot bemiddeling zoals deze voortvloeit uit het Gerechtelijk Wetboek

HOOFDSTUK I. - Algemene beginselen

Art. [1724](#). <Ingevoegd bij W 2005-02-21/36, art. 8; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

Elk geschil dat vatbaar is om te worden geregeld via een dading, kan het voorwerp zijn van een bemiddeling, evenals :

- 1° de geschillen betreffende de materies bedoeld in de hoofdstukken V en VI van titel V, in hoofdstuk IV van titel VI en in titel IX van boek I van het Burgerlijk Wetboek;
- 2° De geschillen betreffende de materies bedoeld in titel Vbis van boek III van dit Wetboek;
- 3° de geschillen ingesteld overeenkomstig de afdelingen I tot IV van hoofdstuk XI van boek IV van het vierde deel van dit Wetboek;
- 4° De geschillen voortvloeiend uit de feitelijke samenwoning.

De publiekrechtelijke rechtspersonen kunnen partij zijn bij een bemiddeling in de bij wet of bij een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit bepaalde gevallen..

Art. 1725. <Ingevoegd bij W 2005-02-21/36, art. 9; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

§ 1. Elke overeenkomst kan een bemiddelingsbeding bevatten, waarbij de partijen zich ertoe verbinden voor eventuele geschillen in verband met de geldigheid, totstandkoming, uitlegging, uitvoering of verbreking van de overeenkomst eerst een beroep te doen op bemiddeling en pas dan op elke andere vorm van geschillenbeslechting.

§ 2. De rechter of de arbiter bij wie een aan een bemiddelingsbeding onderworpen geschil aanhangig is gemaakt, schort, op verzoek van een partij, de behandeling van de zaak op, tenzij er ten aanzien van dat geschil geen geldig beding is of dit is geëindigd. De exceptie moet vóór enige andere exceptie of verweer worden voorgedragen. De behandeling van de zaak wordt voortgezet zodra de partijen of een van hen aan de griffie en aan de andere partijen hebben meegedeeld dat de bemiddeling beëindigd is.

§ 3. Het bemiddelingsbeding vormt geen beletsel voor verzoeken tot het treffen van voorlopige of bewarende maatregelen. De indiening van dergelijke verzoeken brengt niet mee dat men van de bemiddeling afziet. "

Art. 1726. <Ingevoegd bij W 2005-02-21/36, art. 10; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

§ 1. Door de in artikel 1727 bedoelde commissie kunnen worden erkend de bemiddelaars die minstens voldoen aan de volgende voorwaarden :

- 1° op grond van een in het heden of in het verleden uitgeoefende activiteit doen blijken van een bekwaamheid die door de aard van het geschil wordt vereist;
- 2° naargelang van het geval, doen blijken van de voor de bemiddelingspraktijk passende vorming of ervaring;
- 3° de met het oog op de uitoefening van de bemiddeling noodzakelijke waarborgen bieden inzake onafhankelijkheid en onpartijdigheid;
- 4° niet het voorwerp zijn geweest van een in het strafregister opgenomen veroordeling die onverenigbaar is met de uitoefening van de functie van erkend bemiddelaar;

5° geen tuchtsanctie of administratieve sanctie hebben opgelopen die onverenigbaar is met de uitoefening van de functie van erkend bemiddelaar noch het voorwerp zijn geweest van een intrekking van een erkenning.

§ 2. De erkende bemiddelaars volgen een permanente vorming waarvan het programma erkend is door de in artikel 1727 bedoelde commissie.

§ 3. Dit artikel is eveneens van toepassing ingeval een beroep wordt gedaan op een college van bemiddelaars.

[Art. 1727](#).<Ingevoegd bij W 2005-02-21/36, art. 11; Inwerkingtreding : 22-03-2005>

§ 1. Er wordt een federale bemiddelingscommissie ingesteld, bestaande uit een algemene commissie en bijzondere commissies.

§ 2. De algemene commissie bestaat uit zes in bemiddeling gespecialiseerde leden, namelijk : twee notarissen, twee advocaten en twee vertegenwoordigers van de bemiddelaars die noch het beroep van advocaat, noch dat van notaris uitoefenen.

Bij de samenstelling van de algemene commissie wordt gezorgd voor een evenwichtige vertegenwoordiging van de vakgebieden.

De algemene commissie telt evenveel Nederlandstalige als Franstalige leden.

Voor elk vast lid wordt een plaatsvervangend lid aangewezen.

De nadere regels voor de bekendmaking van de vacatures, voor de indiening van de kandidaturen en voor de voordracht van de leden worden bepaald bij ministerieel besluit.

De vaste en plaatsvervangende leden worden door de Minister van Justitie aangewezen op de met redenen omklede voordracht :

- van de Orde van Vlaamse balies voor de advocaat die tot die Orde behoort;
- van de Ordre des barreaux francophones et germanophone voor de advocaat die tot die Orde behoort;
- van de koninklijke federatie van notarissen, voor de notarissen;
- van de representatieve instanties voor de bemiddelaars die noch het beroep van advocaat, noch dat van notaris uitoefenen.

Het mandaat van vast lid duurt vier jaar en is hernieuwbaar.

§ 3. De algemene commissie wijst uit haar midden en voor een periode van twee jaar haar voorzitter en haar ondervoorzitter aan, die de voorzitter zo nodig vervangt, evenals een secretaris, waarbij die ambten afwisselend door een Nederlandstalige en een Franstalige worden bekleed. Het voorzitterschap en het ondervoorzitterschap worden bovendien afwisselend uitgeoefend door notarissen, door advocaten en door bemiddelaars die noch het beroep van advocaat, noch dat van notaris uitoefenen.

De algemene commissie stelt haar huishoudelijk reglement op.

Om rechtsgeldig te beraadslagen en te beslissen, moet de meerderheid van de leden van de commissie aanwezig zijn. Indien een vast lid afwezig of verhinderd is, vervangt zijn plaatsvervanger hem. De beslissingen worden bij gewone meerderheid van stemmen genomen. Bij staking van stemmen is de stem van de voorzitter of van de ondervoorzitter die hem vervangt, doorslaggevend.

§ 4. Er worden drie bijzondere commissies opgericht om advies te verstrekken aan de algemene commissie :

- een bijzondere commissie voor familiezaken;
- een bijzondere commissie voor burgerlijke en handelszaken;
- een bijzondere commissie voor sociale zaken.

Deze bijzondere commissies bestaan uit specialisten en practici van al deze soorten bemiddeling, namelijk : twee notarissen, twee advocaten en twee vertegenwoordigers van de bemiddelaars die noch het beroep van advocaat, noch dat van notaris uitoefenen.

De bijzondere commissies tellen evenveel Nederlandstalige als Franstalige leden.

Voor elk vast lid wordt een plaatsvervangend lid aangewezen.

(De nadere regels voor de bekendmaking van de vacatures, voor de indiening van de kandidaturen en voor de voordracht van de leden worden bepaald bij ministerieel besluit.) <W 2005-06-15/35, art. 3, 002;

Inwerkingtreding : 22-03-2005>

De vaste en plaatsvervangende leden worden door de minister van Justitie aangewezen op de met redenen omklede voordracht :

- van de Orde van Vlaamse balies voor de advocaat die tot die Orde behoort;
- van de Ordre des barreaux francophones et germanophone voor de advocaat die tot die Orde behoort;
- van de koninklijke federatie van notarissen, voor de notarissen;
- van de representatieve instanties voor de bemiddelaars die noch het beroep van advocaat, noch dat van notaris uitoefenen.

Het mandaat van vast lid duurt vier jaar en is hernieuwbaar.

§ 5. Elke bijzondere commissie wijst uit haar midden en voor een periode van twee jaar haar voorzitter en haar ondervoorzitter aan, die de voorzitter zo nodig vervangt, evenals een secretaris, waarbij die ambten afwisselend door een Nederlandstalige en een Franstalige worden bekleed.

Ze stelt haar huishoudelijk reglement op.

Om rechtsgeldig te beraadslagen en te beslissen, moet de meerderheid van de leden van de bijzondere commissie aanwezig zijn. Indien een vast lid afwezig of verhinderd is, vervangt zijn plaatsvervanger hem. De beslissingen worden bij gewone meerderheid van stemmen genomen. Bij staking van stemmen is de stem van de voorzitter of van de ondervoorzitter die hem vervangt, doorslaggevend.

§ 6. De opdrachten van de algemene commissie zijn de volgende :

- 1° de instanties voor de vorming van bemiddelaars en de vormingen die zij organiseren, erkennen;
 - 2° de criteria voor de erkenning van de bemiddelaars per soort bemiddeling bepalen;
 - 3° de bemiddelaars erkennen;
 - 4° tijdelijk of definitief de erkenning intrekken van de bemiddelaars die niet meer zouden voldoen aan de voorwaarden bepaald in artikel 1726;
 - 5° de procedure voor de erkenning en de tijdelijke of definitieve intrekking van de titel van bemiddelaar bepalen;
 - 6° de lijst van de bemiddelaars opstellen en verspreiden bij de hoven en rechtbanken;
 - 7° een gedragscode opstellen en de eruit voortvloeiende sancties bepalen.
- De beslissingen van de commissie zijn gemotiveerd.

§ 7. De Minister van Justitie stelt aan de federale bemiddelingscommissie het personeel alsook de middelen ter beschikking die nodig zijn voor haar werking.

(De Koning bepaalt welk presentiegeld aan de leden van de federale bemiddelingscommissie kan worden toegekend alsook de vergoedingen die hen kunnen worden toegekend als terugbetaling van hun reis- en verblijfskosten.) <W 2005-06-15/35, art. 3, 002; Inwerkingtreding : 22-03-2005>

[¹ § 8. Voor de toepassing van dit artikel wordt de kandidaat-notaris gelijkgesteld met een notaris.]¹

(1)<W [2014-04-25/23](#), art. 29, 003; Inwerkingtreding : 24-05-2014>

[Art. 1728](#). <Ingevoegd bij W 2005-02-21/36, art. 12; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

§ 1. De documenten die worden opgemaakt en de mededelingen die worden gedaan in de loop en ten behoeve van een bemiddelingsprocedure zijn vertrouwelijk. Zij mogen niet worden aangevoerd in een gerechtelijke, administratieve of arbitrale procedure of in enige andere procedure voor het oplossen van conflicten en zijn niet toelaatbaar als bewijs, zelfs niet als buitengerechtelijke bekentenis. De geheimhoudingsplicht kan slechts worden opgeheven met instemming van de partijen om onder meer de rechter in staat te stellen de bemiddelingsakkoorden te homologeren.

Bij schending van die geheimhoudingsplicht door een van de partijen doet de rechter of de arbiter uitspraak over de eventuele toekenning van schadevergoeding. Vertrouwelijke documenten die toch zijn meegedeeld of waarop een partij steunt in strijd met de geheimhoudingsplicht, worden ambtshalve buiten de debatten gehouden.

Onverminderd de verplichtingen die hem bij wet worden opgelegd, mag de bemiddelaar de feiten waarvan hij uit hoofde van zijn ambt kennis krijgt, niet openbaar maken. Hij mag door de partijen niet worden opgeroepen als getuige in een burgerrechtelijke of administratieve procedure met betrekking tot de feiten waarvan hij in de loop van zijn bemiddeling kennis heeft genomen. Artikel 458 van het Strafwetboek is van toepassing op de bemiddelaar.

§ 2. In het raam en ten behoeve van zijn opdracht kan de bemiddelaar, met instemming van de partijen, de derden horen die daarmee instemmen of, wanneer de complexiteit van de zaak zulks vereist, een beroep doen op een deskundige inzake het behandelde vakgebied. Zij zijn gehouden tot de geheimhoudingsplicht bedoeld in § 1, eerste lid. Paragraaf 1, derde lid, is van toepassing op de deskundige.

[Art. 1729](#). <Ingevoegd bij W 2005-02-21/36, art. 13; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

Elke partij kan te allen tijde een einde maken aan de bemiddeling, zonder dat dit tot haar nadeel kan strekken.

[HOOFDSTUK II.](#) - De vrijwillige bemiddeling

[Art. 1730](#). <Ingevoegd bij W 2005-02-21/36, art. 14; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

§ 1. Elke partij mag, onverminderd elke gerechtelijke of arbitrale procedure, voor, tijdens of na een rechtspleging aan de andere partijen voorstellen om een beroep te doen op de bemiddelingsprocedure. De partijen wijzen in onderlinge overeenstemming de bemiddelaar aan of belasten een derde met die aanwijzing.

§ 2. Zo het voorstel bij aangetekende brief wordt verzonden en een aanspraak bevat op een recht, wordt het gelijkgesteld met de ingebrekestelling bedoeld in artikel 1153 van het Burgerlijk Wetboek.

§ 3. In dezelfde omstandigheden schorst het voorstel gedurende een maand de verjaring van de aan dat recht verbonden vordering.

[Art. 1731](#). <Ingevoegd bij W 2005-02-21/36, art. 15; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

§ 1. De partijen bepalen onderling, in samenspraak met de bemiddelaar, de nadere regels van het verloop van de bemiddeling, alsmede de duur ervan. Die overeenkomst wordt schriftelijk vastgelegd in een bemiddelingsprotocol dat wordt ondertekend door de partijen en de bemiddelaar. De bemiddelingskosten en erelonen komen gelijkelijk ten laste van de partijen, tenzij die er anders over beslissen.

§ 2. Het bemiddelingsprotocol bevat :

1° de naam en de woonplaats van de partijen en hun raadslieden;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de bemiddelaar, en in voorkomend geval de vermelding dat de

bemiddelaar erkend is door de in artikel 1727 bedoelde commissie;

3° de herinnering aan het principe dat bemiddeling op vrijwillige basis geschiedt;

4° een beknopt overzicht van het geschil;

5° de herinnering aan het principe van vertrouwelijkheid van de mededelingen die tijdens de bemiddeling worden uitgewisseld;

6° de wijze waarop het ereloon van de bemiddelaar, het tarief ervan, alsook de betalingsvoorwaarden worden bepaald;

7° de datum;

8° de ondertekening door de partijen en de bemiddelaar.

§ 3. De ondertekening van het protocol schorst de verjaringstermijn voor de duur van de bemiddeling.

§ 4. Behoudens uitdrukkelijk akkoord van de partijen, eindigt de schorsing van de verjaringstermijn één maand na kennisgeving door een van de partijen, of door de bemiddelaar aan de andere partij of partijen, van hun wil om een einde te maken aan de bemiddeling. Deze kennisgeving gebeurt bij aangetekende brief.

[Art. 1732](#). <Ingevoegd bij W 2005-02-21/36, art. 16; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

Wanneer de partijen tot een bemiddelingsakkoord komen, wordt dat in een gedateerd en door hen en de bemiddelaar ondertekend geschrift vastgelegd. In voorkomend geval wordt melding gemaakt van de erkenning van de bemiddelaar.

Die akte bevat de precieze verbintenissen van elk van de partijen.

[Art. 1733](#). <Ingevoegd bij W 2005-02-21/36, art. 17; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

In geval van akkoord en indien de bemiddelaar die de bemiddeling leidde erkend is door de commissie bedoeld in artikel 1727, kunnen de partijen of één van hen het bemiddelingsakkoord dat tot stand kwam overeenkomstig de artikelen 1731 en 1732 ter homologatie voorleggen aan de bevoegde rechter. Dit gebeurt overeenkomstig de artikelen 1025 tot 1034. Het verzoek kan echter ondertekend worden door de partijen zelf, indien het uitgaat van alle bij de bemiddeling betrokken partijen. Het bemiddelingsprotocol wordt bij het verzoek gevoegd.

De rechter kan de homologatie van het akkoord alleen weigeren indien het strijdig is met de openbare orde of indien het akkoord dat werd bereikt na een bemiddeling in familiezaken strijdig is met de belangen van de minderjarige kinderen.

De homologatiebeschikking heeft de gevolgen van een vonnis, in de zin van artikel 1043.

[HOOFDSTUK III](#). - De gerechtelijke bemiddeling

[Art. 1734](#). <Ingevoegd bij W 2005-02-21/36, art. 18; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

§ 1. In elke stand van het geding, alsook in kort geding, behalve voor het Hof van Cassatie en voor de arrondissementsrechtbank, kan de reeds geadieerde rechter, op gezamenlijk verzoek van de partijen, of op eigen initiatief maar met instemming van de partijen, een bemiddeling bevelen, zolang de zaak niet in beraad is genomen. De partijen komen overeen over de naam van de bemiddelaar, die moet erkend zijn door de in artikel 1727 bedoelde commissie.

In afwijking van het vorige lid, kunnen de partijen gemeenschappelijk en op gemotiveerde wijze aan de rechter vragen dat hij een niet-erkende bemiddelaar aanwijst. Tenzij de bemiddelaar die de partijen voorstellen

klaarblijkelijk niet voldoet aan de voorwaarden bedoeld in artikel 1726, wiligt de rechter dit verzoek in, indien de partijen aantonen dat geen enkele erkende bemiddelaar beschikbaar is die over de vereiste bekwaamheden beschikt voor die bemiddeling.

§ 2. De beslissing die een bemiddeling beveelt, vermeldt uitdrukkelijk het akkoord van de partijen, de naam, de hoedanigheid en het adres van de bemiddelaar, legt de aanvankelijke duur vast van zijn opdracht, zonder dat die drie maanden kan overschrijden en vermeldt de datum waarop de zaak is verdaagd, die de eerste nuttige datum na het verstrijken van deze termijn is.

§ 3. Uiterlijk tijdens de in § 2 bedoelde zitting informeren de partijen de rechter over de afloop van de bemiddeling. Indien ze niet tot een akkoord zijn gekomen, kunnen ze om een nieuwe termijn verzoeken of vragen dat de procedure wordt voortgezet.

§ 4. De partijen kunnen om een bemiddeling verzoeken, hetzij in de akte van rechtsingang, hetzij tijdens de zitting, hetzij bij een eenvoudig schriftelijk verzoek dat wordt neergelegd bij of gericht is aan de griffie. In dat laatste geval wordt de rechtsdag bepaald binnen vijftien dagen na het verzoek.

De griffier roept de partijen bij gerechtsbrief op en in voorkomend geval hun raadsman bij gewone brief. Indien het over een gezamenlijk verzoek van de partijen gaat, worden zij, en in voorkomend geval hun raadsman, bij gewone brief opgeroepen.

§ 5. Wanneer de partijen er gezamenlijk om verzoeken dat een bemiddeling wordt bevolen, worden de proceduretermijnen die hen werden verleend geschorst vanaf de dag dat zij dat verzoek doen.

In voorkomend geval kunnen de partijen of één van hen om nieuwe termijnen verzoeken voor de instaatstelling van de zaak tijdens de in § 2 of in artikel 1735, § 5, bedoelde zitting.

[Art. 1735](#). <Ingevoegd bij W 2005-02-21/36, art. 19; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

§ 1. Binnen acht dagen na uitspraak van de beslissing bezorgt de griffie de bemiddelaar bij gerechtsbrief een voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis. Binnen acht dagen brengt de bemiddelaar de rechter en de partijen bij brief op de hoogte van de plaats, de dag en het uur waarop hij zijn opdracht zal aanvaarden.

§ 2. De bemiddeling kan betrekking hebben op het hele geschil of op een gedeelte ervan.

§ 3. Gedurende de bemiddeling blijft de rechter geadieerd en kan hij op elk ogenblik elke door hem noodzakelijk geachte maatregel treffen. Op verzoek van de bemiddelaar of van een van de partijen kan hij ook vóór het verstrijken van de vastgestelde termijn een einde maken aan de bemiddeling.

§ 4. Op elk ogenblik van de procedure kan de aangewezen bemiddelaar door een andere erkende bemiddelaar worden vervangen, bij overeenkomst tussen de partijen, die door hen ondertekend wordt en bij het dossier van de procedure wordt gevoegd.

§ 5. De zaak kan vóór de vastgestelde dag weer voor de rechter worden gebracht bij eenvoudige, schriftelijke en ter griffie neergelegde of aan de griffie gerichte verklaring door de partijen of door een van hen. De rechtsdag wordt bepaald binnen vijftien dagen na het verzoek.

De griffier roept de partijen bij gerechtsbrief op en in voorkomend geval hun raadsman bij gewone brief. Indien het over een gezamenlijk verzoek van de partijen gaat, worden zij, en in voorkomend geval hun raadsman, bij gewone brief opgeroepen.

[Art. 1736](#). <Ingevoegd bij W 2005-02-21/36, art. 20; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

De bemiddeling verloopt overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 1731 en 1732.

Bij afloop van zijn opdracht meldt de bemiddelaar de rechter schriftelijk of de partijen al dan niet tot een akkoord zijn gekomen.

Mediation meets Judges – Bijlagen
Versie aangepast door BECI-Kamer van Koophandel van Brussel

Zo de bemiddeling tot een, zelfs gedeeltelijk bemiddelingsakkoord leidt, kunnen de partijen of één van hen overeenkomstig artikel 1043 de rechter verzoeken dat akkoord te homologeren.

De rechter kan de homologatie van het akkoord alleen weigeren indien het strijdig is met de openbare orde of indien het akkoord dat bekomen werd na een bemiddeling in familiezaken strijdig is met het belang van de minderjarige kinderen.

Zo de bemiddeling niet tot een volledig bemiddelingsakkoord heeft geleid, wordt de procedure op de vastgestelde dag voortgezet, maar behoudt de rechter de mogelijkheid om, zo hij dat opportuun acht en alle partijen ermee instemmen, de opdracht van de bemiddelaar voor een door hem bepaalde termijn te verlengen.

[Art. 1737.](#) <Ingevoegd bij W 2005-02-21/36, art. 21; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

Er is geen voorziening mogelijk tegen de beslissing waarbij de bemiddeling wordt bevolen, verlengd of beëindigd.

[EERSTE BOEK.](#) RECHTSBIJSTAND

[Art. 665.](#) Rechtsbijstand kan worden verleend:

5° (voor procedures van vrijwillige of gerechtelijke bemiddeling, die geleid worden door een bemiddelaar die erkend is door de in artikel 1727 bedoelde commissie.) <W 2005-02-21/36, art. 2, 071; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

[Art. 671.](#) Rechtsbijstand wordt alleen verleend voor de proceshandelingen die moeten worden verricht en voor de gewone afschriften van of de uittreksels uit de stukken die moeten worden voorgebracht vóór de rechter voor wie het geschil aanhangig is of wordt gemaakt, de betekening van de eindbeslissing daaronder begrepen. (Rechtsbijstand dekt eveneens de kosten en het ereloon van de bemiddelaar in het kader van een gerechtelijke of vrijwillige bemiddeling die geleid wordt door een bemiddelaar die erkend is door de in artikel 1727 bedoelde commissie (alsmede de kosten en het ereloon van de technisch adviseurs die de partijen bijstaan in het kader van door een rechter bevolen deskundigenonderzoeken.) <W 2005-02-21/36, art. 3, 071; Inwerkingtreding : 30-09-2005> <W 2006-07-20/39, art. 12, 076; Inwerkingtreding : onbepaald en uiterlijk op 01-01-2007>

In geval van hoger beroep of voorziening in cassatie wordt het verzoek om bijstand gedaan aan het bureau van de rechtbank of van het hof waar het rechtsmiddel wordt ingesteld.

[Art. 692.](#) De reis- en verblijfkosten van de magistraten, openbare of ministeriële ambtenaren, de kosten en het ereloon van de deskundigen, het getuigengeld, overeenkomstig de regels in de hoofdstukken betreffende het deskundigenonderzoek en het getuigenverhoor gesteld, (de kosten en het ereloon van de bemiddelaar in het kader van een gerechtelijke of vrijwillige bemiddeling die geleid wordt door een bemiddelaar die erkend is door de in artikel 1727 bedoelde commissie), de kosten van opneming in de nieuwsbladen, wanneer de wet zulks voorschrijft of de rechter daartoe verlof geeft, de uitgaven en een vierde van het loon van de gerechtsdeurwaarders, alsmede de uitgaven van de andere openbare of ministeriële ambtenaren worden, ter ontlasting van hem die bijstand geniet, voorgesloten op de wijze bepaald in het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken. <W 2005-02-21/36, art. 4, 071; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

[Art. 696.](#) Het voorschot, overeenkomstig artikel 669 gestort door hem die rechtsbijstand geniet, wordt gebruikt voor de betaling van de kosten en erelonen verschuldigd aan de gerechtsdeurwaarders, notarissen,

deskundigen (, de bemiddelaars die erkend zijn door de in artikel 1727 bedoelde commissie) en getuigen, naar de tijdsorde van de onderscheiden werkzaamheden. Blijft er van het voorschot bij afloop van het geding nog een deel over, dan wordt dit, na betaling van alle aan de schatkist toekomende rechten, teruggegeven aan hem die de bijstand heeft genoten, op overlegging van het bewijs dat het geding ten einde is. <W 2005-02-21/36, art. 5, 071; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

BOEK II. GEDING

Art. 731. (Onverminderd het bepaalde in de artikelen 1724 tot 1737 kan iedere inleidende hoofdvordering tussen partijen die bekwaam zijn om een dading aan te gaan en betreffende zaken welke voor dading vatbaar zijn,) op verzoek van een partij of met beider instemming vooraf ter minnelijke schikking worden voorgelegd aan de rechter die bevoegd is om in eerste aanleg ervan kennis te nemen. <W 2005-02-21/36, art. 6, 071; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

Art. 1018. De kosten omvatten :

7° (het ereloon, de emolumenten en de kosten van de bemiddelaar die aangewezen is overeenkomstig artikel 1734.) <W 2005-02-21/36, art. 7, 071; Inwerkingtreding : 30-09-2005>

Bijlage 5. Document dat de partijen in kennis stelt van de bestaande bemiddelingsdiensten binnen het kader van de Belgische burgerlijke rechtbanken en rechtbanken van koophandel

Bijlage 6. Gerechtelijke documenten

Code de déontologie de l'avocat (version extranet au 1^{er} juin 2015) *De OVB heeft geen reglement ter zake.*

Titre 2 – Compatibilités, incompatibilités et activités spécifiques

Chapitre 2. Activités spécifiques

Section 2 –Médiation

Article 2.11 (M.B. 17.01.2013)

Sans préjudice d'autres modes alternatifs de règlement des conflits, la médiation est un processus volontaire et confidentiel de gestion des conflits par lequel les parties recourent à un tiers indépendant et impartial, le médiateur.

Le médiateur aide les parties à élaborer elles-mêmes, en toute connaissance de cause, une entente juste et raisonnable qui respecte les besoins et les intérêts de chacun des intervenants.

Article 2.12 (M.B. 17.01.2013)

Il est recommandé à l'avocat d'examiner avec ses clients, préalablement à toute introduction d'une action en justice ou au cours de celle-ci, la possibilité de résoudre leurs différends par le recours à la médiation, et de leur fournir, à cette occasion, toutes les informations qui leur permettront de bien apprécier l'intérêt de ce processus.

Article 2.13 (M.B. 17.01.2013)

Si le médiateur est désigné par voie judiciaire ou à l'intervention des conseils des parties, il informe dans les meilleurs délais le greffe ou les conseils de l'acceptation ou du refus de sa mission.

Si le médiateur est consulté directement par les parties, il s'enquiert de l'intervention éventuelle de conseils et veille, le cas échéant, à avertir ceux-ci de sa mission.

Dès le début de son intervention, le médiateur informe les parties et, le cas échéant, leurs conseils, des règles applicables en matière de médiation, du rôle qu'y jouent les conseils juridiques et techniques et du coût de la médiation ; il s'assure de leur bonne compréhension du processus de médiation ; il acte le consentement écrit des parties à la médiation.

Ce consentement à la médiation est signé par les parties et le médiateur.

Il contient l'engagement des parties à respecter les règles applicables en matière de médiation et insiste particulièrement sur celle de la confidentialité.

Le médiateur invite les parties à soumettre ce texte à leurs conseils.

Article 2.14 (M.B. 17.01.2013)

Le médiateur veille, à tout moment, à adopter une attitude indépendante et impartiale.

Il s'interdit d'accepter une mission de médiation s'il n'est pas en mesure, pour quelque raison que ce soit, de garantir qu'il pourra se conduire de manière indépendante et impartiale à l'égard des parties ou des personnes qui, de près ou de loin, sont concernées par cette médiation ou par le différend en cause.

Ainsi, il ne peut intervenir comme médiateur dans des différends dans lesquels il est intervenu ou intervient, en quelque qualité que ce soit, pour l'une des parties, les deux parties ou des personnes qui leur sont proches.

De même, sauf accord éclairé et exprès des parties, le médiateur s'abstient d'intervenir s'il connaît l'une des parties ou les deux parties. En tout état de cause, il s'abstient d'intervenir s'il a pu, préalablement à la médiation, obtenir des informations de nature confidentielle en rapport avec le différend ou la vie privée des parties.

Lorsque le médiateur exerce la profession d'avocat ou de médiateur en commun avec d'autres personnes, sous quelque forme que ce soit, les causes de conflits d'intérêts s'étendent à ces autres personnes.

Le médiateur qui, en cours de médiation, estime ne plus être en mesure de garantir son indépendance et son impartialité, en informe les parties et met fin à sa mission, sans pouvoir toutefois en indiquer les raisons.

Le médiateur ne peut ensuite devenir le conseil d'une des parties dans le cadre du différend dont il a eu à connaître.

Il ne peut le devenir, dans un autre dossier, avant l'expiration d'un délai de deux ans prenant cours à la fin de la médiation.

Article 2.15 (M.B. 17.01.2013)

Le médiateur est tenu au secret professionnel. Il préserve la confidentialité des dossiers de ses clients et s'assure que son personnel et ses collaborateurs en font de même.

Il veille à toujours recueillir l'accord d'une partie pour transmettre à l'autre partie, sous le couvert de la confidentialité, des documents ou informations qui lui auront été remis.

En cas d'apartés, le médiateur informe toutes les parties du caractère confidentiel et non contradictoire des informations qui lui seront transmises à cette occasion et il recueille préalablement leur accord sur ce processus.

Il s'abstient, sauf accord des parties, de parler à quiconque du processus de médiation qui lui a été confié et du contenu des discussions menées dans le cadre de celui-ci.

Les informations verbales ou écrites qu'il est autorisé par les parties à communiquer aux conseils, le sont sous le couvert de la confidentialité.

Le médiateur veille, dans le cadre de ces communications, à préserver son indépendance et son impartialité.

Article 2.16 (M.B. 17.01.2013)

Le médiateur s'assure que les parties sont en mesure d'entreprendre la médiation.

Le cas échéant, il suggère aux parties de requérir les services professionnels appropriés.

Le médiateur s'abstient, en principe, de donner des avis personnels sur les droits et obligations respectifs des parties et sur les mérites des accords proposés ou des propositions d'entente qui sont formulées.

Il informe les parties de la possibilité et de l'intérêt d'obtenir des conseils juridiques indépendants.

Il encourage les parties à prendre des décisions fondées sur des renseignements adéquats et suffisants et après avoir obtenu les conseils pertinents.

Article 2.17 (M.B. 17.01.2013)

Le médiateur s'assure que chaque partie connaît et comprend les conséquences des options envisagées.

Le médiateur veille à maintenir l'équilibre et l'égalité dans les négociations.

Il ne doit permettre aucune intimidation ou manipulation de la part des intervenants, des parties ou de l'une d'elles.

Dans un souci de sécurité juridique, il veille à ce que les décisions prises par les parties soient compatibles avec la législation en vigueur et conformes à l'ordre public.

Article 2.18 (M.B. 17.01.2013)

A l'issue de la médiation, le médiateur acte ou fait acter les accords intervenus dans un procès-verbal d'entente.

Ce procès-verbal est soumis, avant signature, aux conseils.

Le médiateur informe les parties des conséquences de la signature de ce document, qui, sauf dispositions contraires, confère celui-ci un caractère officiel.

L'obligation de secret, quant au contenu des négociations qui ont précédé la conclusion de l'entente, ne peut être levée qu'avec l'accord des parties et du médiateur, pour permettre notamment au juge d'entériner les accords conclus.

Article 2.19 (M.B. 17.01.2013)

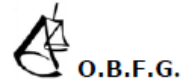
Le médiateur a le devoir de suspendre ou de mettre fin à la médiation si :

- ☐ les parties ou l'une d'elles le sollicitent ;
- ☐ les conditions imposées à l'exercice de sa mission ne sont plus remplies ;
- ☐ la médiation est utilisée à des fins inappropriées, notamment dilatoires ;
- ☐ le comportement des parties ou de l'une d'elles est incompatible avec le processus de médiation ;
- ☐ la médiation n'est plus utile ;
- ☐ les parties ou l'une d'elles ne sont plus en mesure de participer sérieusement à la médiation ou ne montrent aucun intérêt à le faire.

Le médiateur en informe immédiatement les parties ainsi que le tribunal s'il a fait l'objet d'une désignation judiciaire.

Compte tenu de son devoir de réserve, il ne mentionne à aucun moment les raisons qui ont conduit à la suspension ou à l'interruption de la médiation.

Aanbeveling inzake bemiddeling van 9 mei 2005



RECOMMANDATION DU 9 MAI 2005 EN MATIERE DE MEDIATION

Considérant que les trois missions traditionnelles de l'avocat sont le conseil, la conciliation et la défense en justice ;

Considérant que la médiation, entendue comme un processus permettant aux parties de régler elles-mêmes un différend qui les oppose, à l'intervention d'un tiers, doit être encouragée par le barreau ; que la médiation peut en effet contribuer à favoriser l'accès à la justice, et qu'elle assure en outre la paix sociale, dans la mesure où elle permet la reprise du dialogue entre les parties et d'aboutir, en tenant compte de leurs droits respectifs, à un accord émanant des parties elles-mêmes, au lieu d'une décision qui leur est imposée ;

Considérant que l'avocat est en mesure, par sa formation, sa déontologie et son expérience de la maîtrise des conflits, d'amener les parties à un règlement équilibré et équitable de leurs différends ;

Considérant qu'à de nombreuses reprises, essentiellement pour les raisons mentionnées ci-dessus, l'Union européenne a encouragé le recours à la médiation et l'intégration de celle-ci dans les arsenaux législatifs des différents Etats membres ;

Considérant que la loi du 21 février 2005 modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la médiation (publiée au Moniteur belge du 22 mars 2005) ajoute à ce code une septième partie, intitulée « La médiation » qui définit les règles applicables aux médiations judiciaires et extrajudiciaires ; que cette nouvelle loi fournit aux avocats une possibilité complémentaire d'intervenir soit en qualité de conseil de clients qui participent à une médiation soit de médiateur ou de co-médiateur ;

L'assemblée générale de l'Ordre des barreaux francophones et germanophone adopte la recommandation suivante :

Il est recommandé aux avocats d'examiner avec leurs clients, préalablement à toute introduction d'une action en justice ou au cours de celle-ci, la possibilité de résoudre leurs différends par le recours à la médiation, et de leur fournir, à cette occasion, toutes les informations qui leur permettront de bien apprécier l'intérêt de ce processus.

Richtlijn 2008/52 van 21 mei 2008 betreffende bepaalde aspecten van bemiddeling in burgerlijke en handelszaken, 6de overweging

“Bemiddeling/mediation kan via procedures die zijn toegesneden op de behoeften van de partijen, leiden tot een kosteneffectieve en snelle beslechting van geschillen in burgerlijke en handelszaken. Bij overeenkomsten die via bemiddeling/mediation zijn bereikt, is de kans groter dat de partijen er zich vrijwillig aan conformeren en dat tussen hen een vreedzame en duurzame relatie blijft bestaan. De voordelen zijn nog duidelijker in situaties waarin sprake is van grensoverschrijdende elementen.”

Bijlage 7. Voorbeeldbrieven

Voorbeeld oproepingsbrief partijen

RECHTBANK VAN

1000 Bruxelles, le ** janvier 201

AR: A/**/****

In zake:

Partijen

BVBA***

Betreft: Bemiddeling (Art. 1724 en volgende van het Gerechtelijke Wetboek).

Geachte mevrouw, Geachte heer,

Heeft uw advocaat u ingelicht over de mogelijkheid om uw geschil op een snellere en goedkopere manier op te lossen, meer bepaald via bemiddeling, zoals voorzien in het Gerechtelijk Wetboek (zie verder)? Indien dit niet het geval is, vindt u hierbij informatie waarvan de rechtbank van oordeel is dat u deze moet lezen en bespreken met uw raadsman.

Artikel 1734 van het Gerechtelijke Wetboek voorziet het volgende:

(...) de reeds geadieerde rechter kan, om gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met instemming van de partijen, een bemiddeling bevelen, zolang de zaak niet in beraad werd genomen (...).

Rechter XXX heeft uw dossier gelezen en is van mening dat het een aantal elementen bevat die voor bemiddeling in aanmerking komen. U vindt in bijlage dan ook een informatiedocument en een vragenlijst.

Mediation meets Judges – Bijlagen
Versie aangepast door BECI-Kamer van Koophandel van Brussel

Wij verzekeren u dat de rechter die uw dossier heeft geselecteerd en die u zult ontmoeten (zie verder) een andere rechter is dan degene die een beslissing zal nemen indien uw zaak uiteindelijk toch zou voorkomen.

Dit schrijven en bijgaande oproepingbrief (zie verder) willen u en uw advocaat enkel doen nadenken over de eventuele mogelijkheid om tot bemiddeling over te gaan. Bemiddeling

- laat vaak een snelle, goedkopere en onderhandelde oplossing toe,
- biedt een breder palet aan oplossingsmogelijkheden dan een rechtbank kan bevelen.

U wordt samen met uw raadsman uitgenodigd op woensdag ----- om ----- stipt, op de rechtbank van XXX, zaal -----, om samen met de rechter die uw dossier heeft geselecteerd de mogelijkheid tot het opstarten van een bemiddelingstraject na te gaan.

Optionele informatie indien de rechtbank beschikt over een permanentie: Op deze datum kunt u terecht bij de permanentie van bemiddelaars die u kunt contacteren van XXX tot XXX op XXX (uur en plaats). Zij kunnen u meer informatie geven over de reikwijdte en de voor- en nadelen van een bemiddelingsprocedure, en een antwoord bieden op al uw vragen. Een bemiddelingstraject kan eventueel onmiddellijk te plaatse worden opgestart.

Deze oproeping brengt geen enkele wijziging mee aan de termijnen die werden vastgesteld voor de instaatstelling van uw dossier.

U vindt meer informatie over bemiddeling in de bijlagen en op www.fbc-cfm.be.

Hoogachtend,

De Griffier,

Voorbeeldbrief met verzoek om een gezamenlijke bemiddelaar aan te duiden

GEZAMENLIJK VERZOEK TOT HET AANSTELLEN VAN EEN BEMIDDELAAR

Artikel 1734 GW

(Gelieve hoofdletters te gebruiken)

RECHTBANK VAN

AR nr.

INZAKE:

.....

TEGEN:

.....

Ondergetekenden doen een gezamenlijk verzoek om aan te duiden als bemiddelaar, erkend door de in artikel 1727 van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde Federale Bemiddelingscommissie, in een poging om hun geschil via minnelijke schikking te beslechten. De aanvankelijke duur van zijn opdracht bedraagt (maximum 3 maanden).

De partijen wensen / wensen niet* af te zien van de opschorting van de proceduretermijnen die hen werden verleend zoals voorzien in artikel 1734, §5 van het Gerechtelijk Wetboek.

Brussel,

Eiser(s)

Verweerder(s)

* Doorhalen wat niet van toepassing is

Voorbeeld bemiddelingsprotocol

BEMIDDELINGSPROTOCOL

TUSSEN: _____

EN: _____

Hierna genoemd “**de Partijen**”

En: mr. _____, advocaat en bemiddelaar erkend door de in artikel 1727 GW bedoelde commissie,

Hierna genoemd “**de Bemiddelaar**”

DE PARTIJEN KOMEN HET VOLGENDE OVEREEN:

1. Vrijwillige procedure

De Partijen wensen met elkaar te overleggen om hun onderling geschil via een minnelijke schikking te beslechten, zonder enige nadelige erkenning. Iedere Partij kan zich eenzijdig en naar eigen goeddunken uit de bemiddelingsprocedure terugtrekken en een einde stellen aan het bemiddelingstraject. De procedure is vrijwillig en iedere Partij stemt er vrij in toe om hier op een actieve manier aan deel te nemen. De Partijen behouden zich het recht voor om gebruik te maken van gerechtelijke of arbitrageprocedures wanneer ze dit noodzakelijk achten.

De opschorting van proceduretermijnen, met inbegrip van de reeds bepaalde conclusietermijnen, moet tijdens het bemiddelingstraject niet worden nageleefd, ook al geniet dit de voorkeur.

Vermits bemiddeling een vrijwillige procedure is, kunnen de Partijen indien de bemiddeling mislukt, eenzijdig beslissen om ofwel de bemiddeling verder te zetten, ofwel hun geschil opnieuw voor de rechter te brengen.

2. Rol van de bemiddelaar

De Bemiddelaar treedt op als neutrale tussenpersoon die alles in het werk stelt om een minnelijke schikking te bekomen. Hiertoe creëert hij voorwaarden die de Partijen moeten toelaten om:

- informatie te krijgen over en begrip te tonen voor hun respectievelijke situaties;
- hun moeilijkheden en wederzijdse verwachtingen aan elkaar mee te delen;
- oplossingen te vinden die tegemoet komen aan de verwachtingen en moeilijkheden die werden geuit;
- op een open en doelgerichte manier met elkaar te onderhandelen;
- vrij te beslissen over een dading die, indien nodig, de geïdentificeerde oplossingen bekrachtigt.

Mediation meets Judges – Bijlagen
Versie aangepast door BECI-Kamer van Koophandel van Brussel

3. Onpartijdigheid

De Bemiddelaar stelt zich te allen tijde neutraal en onpartijdig op. Hij geeft de Partijen geen juridisch advies. Indien hij toch een advies zou uitspreken, zal dit louter ter informatie zijn. De Partijen stemmen er nu reeds mee in dat ze aan dit advies geen enkel juridisch gevolg zullen geven. Indien ze advies wensen, zullen ze zich richten tot hun respectievelijke raadslieden die bij voorkeur aan het bemiddelingstraject deelnemen, meer bepaald om een antwoord te bieden op alle gerechtelijke vragen die tijdens de procedure zouden kunnen opduiken.

4. Aanwezigheden tijdens de bemiddelingssessies

De Partijen zullen aanwezig zijn op de bemiddelingsvergadering, eventueel begeleid door hun advocaten wiens aanwezigheid gewenst is. Om een zinvolle dialoog te kunnen voeren, garandeert iedere Partij dat de volgende personen op de bijeenkomst aanwezig zijn:

- personen die bevoegd zijn tot het sluiten van een overeenkomst;
- personen die kennis hebben van het dossier alsook van alle relevante feiten met betrekking tot het geschil.

De Bemiddelaar kan een persoon van zijn keuze uitnodigen als waarnemer. De bedoeling is dat deze persoon als passieve getuige of als niet-bezoldigd medebemiddelaar aan de vergadering deelneemt. Deze persoon tekent een overeenkomst volgens het contractvoorbeeld van **bijlage 1**.

5. Vertrouwelijkheid

Alles wat tijdens de bemiddelingsprocedure wordt gezegd of geschreven, wordt onder voorbehoud geformuleerd. De Partijen en de Bemiddelaar verbinden zich ertoe dat ze geen enkel element dat tijdens de bemiddeling werd besproken, zullen inroepen of openbaar maken binnen de context van een bestaande of toekomstige gerechtelijke procedure of arbitrage. De Bemiddelaar en de Partijen garanderen dat zijzelf alsook hun raadslieden, vertegenwoordigers en iedereen die hen in het traject begeleidt, elk aspect van het bemiddelingstraject alsook elk document dat voor of tijdens het bemiddelingstraject zal worden opgesteld, geheim zal houden. Indien hij het nodig acht, kan de Bemiddelaar iedereen die aan het bemiddelingstraject deelneemt, een overeenkomst doen tekenen (zie model **bijlage 1**).

Dit protocol kan echter op geen enkele manier een beknotting betekenen van het recht van de Partijen om in het kader van een of andere gerechtelijke procedure documenten te gebruiken die met het dossier te maken hebben en die tijdens het bemiddelingstraject tussen de Partijen zouden zijn uitgewisseld, op voorwaarde dat ze deze documenten reeds voor de opstart van het bemiddelingstraject in hun bezit hadden of via een andere weg hadden kunnen bekomen en dat ze het recht hadden/zouden hebben gehad om deze te gebruiken of ernaar te verwijzen.

De Bemiddelaar zal niet worden opgeroepen om te getuigen in een of andere gerechtelijke procedure. De Partijen erkennen zijn zwijgrecht.

De Partijen komen overeen dat de overeenkomst(en) die aan het einde van de bemiddelingsprocedure eventueel worden afgesloten, enkel bestaansrecht hebben indien ze door alle Partijen zijn ondertekend. Ze aanvaarden dat er geen sprake kan zijn van een akkoord tussen de Partijen zolang de mogelijke akkoorden niet bevestigd zijn door een geschreven en door elke Partij ondertekend akkoord.

Dit bemiddelingsprotocol, alsook de mogelijke overeenkomst(en) die aan het einde van de bemiddelingsprocedure worden gesloten of het eventuele document waarmee de Bemiddelaar verklaart dat de bemiddelingspoging is mislukt, vallen niet onder deze geheimhoudingsplicht.

6. "Caucus"

Indien de Bemiddelaar het nodig acht, kan hij met een van de Partijen een individueel gesprek of "caucusgesprek" voeren; ook de Partijen kunnen een individueel en vertrouwelijk gesprek met de Bemiddelaar aanvragen.

7. Waarde van het akkoord

Het is in principe niet aan de Bemiddelaar om de waarde of de kansen van een akkoord te beoordelen. Dit moet immers een uiting blijven van de wil van de Partijen en hun "eigendom".

Indien de Bemiddelaar echter op basis van zijn beroepservaring en zijn beoordelings- en analysevermogen van mening is dat de verderzetting van het bemiddelingstraject zwaar in het nadeel zou kunnen spelen van een van de Partijen, of een zeer onevenwichtige of manifest onrechtvaardige situatie zou kunnen creëren voor één van hen, dan moet hij de Partijen hiervan op de hoogte brengen en hen, indien mogelijk, verzoeken om de nodige maatregelen te treffen om de situatie recht te trekken of, indien hij het nodig acht voor redenen van integriteit, om het bemiddelingstraject op te schorten of stop te zetten. De Bemiddelaar handelt hierbij in volledige onafhankelijkheid en laat zich hierbij enkel leiden door zijn plichtsbewustzijn.

8. Duur van de procedure

De Partijen stemmen ermee in dat de procedure de hieronder vermelde fasen doorloopt en verbinden zich ertoe om binnen de grenzen van het mogelijke, alles in het werk te stellen om het bemiddelingstraject binnen een beperkte tijdsperiode af te werken. De Partijen gaan er dan ook van uit dat de bemiddelingsprocedure zal zijn beëindigd op of omstreeks _____:

- ondertekening van dit protocol;
- bestudering van het dossier en voorbereiding van de bemiddelingsvergadering;
- bemiddelingsvergadering op _____;
- eventuele opvolging.

Tenzij de Partijen anders overeenkomen, worden de instaatstellingstermijnen tijdens de bemiddelingsprocedure opgeschort.

9. Honoraria

De honoraria en de kosten van de Bemiddelaar worden evenredig verdeeld tussen beide Partijen indien er twee partijen zijn, en verhoudingsgewijs tussen de verschillende conflictgroepen indien er meerdere partijen betrokken zijn (bijvoorbeeld 5 partijen die naast een geschil ook gemeenschappelijke belangen hebben en een alliantie vormen van 2 tegen 3: de kosten worden eerst gedeeld door 2, en vervolgens wordt dit bedrag nog eens opgesplitst in respectievelijk 2 of 3).

De Bemiddelaar komt niet tussenbeide in de manier waarop de Partijen zijn honoraria en bijkomende kosten onder elkaar verdelen.

Hetzij

(Indien een permanentie van bemiddelaars op de rechtbank aanwezig is en afhankelijk van hun manier van werken): De Partijen werden in kennis gesteld dat de eerste bemiddelingssessie op de rechtbank gratis is voor zover de voorwaarden die in **bijlage 2** zijn opgenomen, worden nageleefd.

Tenzij de Partijen aan het einde van het bemiddelingstraject anders overeenkomen, betalen de Partijen voor alle volgende bemiddelingssessies ieder hun deel van de honoraria en kosten van de Bemiddelaar. De honoraria worden bepaald op basis van de huidige tarieven (**zie bijlage 2**), vermeerderd met de eventuele secretariaatskosten en voorschotten die werden betaald voor alle stappen die voor, tijdens of na de bemiddelingssessies werden ondernomen.

Hetzij

De honoraria worden bepaald op basis van de huidige tarieven (**zie bijlage 2**), vermeerderd met de eventuele secretariaatskosten en voorschotten die werden betaald voor alle stappen die voor, tijdens of na de bemiddelingssessies werden ondernomen.

Bovendien worden de Partijen, voor zover ze aan de voorwaarden voldoen, eveneens verzocht om de volgende stappen te ondernemen met het oog op het bekomen van:

- Rechtsbijstand en/of juridische hulp;
- Tussenkost van een speciale rechtsbijstandsverzekeraar;
- Een subsidie van het gewest http://www.ecosubsibru.be/index.cfm?fuseaction=aides.aides_one&aide_id=28&language=FR.

De honoraria omvatten alle stappen die moeten worden ondernomen om de Partijen aan te zetten tot een actieve deelname aan het bemiddelingstraject. Er kunnen tijdens de procedure voorschotten worden gevraagd op de honoraria en de kosten.

De Bemiddelaar kan de bemiddelingsprocedure opschorten of onderbreken indien een van de Partijen zijn deel van de honoraria of kosten niet heeft betaald.

Ongeacht het resultaat van de bemiddeling, zal de Bemiddelaar aan het einde van het bemiddelingstraject zijn kostennota en prestatiestaat aan de Partijen voorleggen. Het eventuele saldo wordt binnen de vijftien dagen betaald.

10. Overdracht van de bevoegdheden

Indien zich een geschil voordoet over de toepassing van dit bemiddelingsprotocol, verbinden de Partijen zich ertoe om tot een oplossing te komen binnen de context van een bemiddelingsprocedure.

Ze verbinden zich ertoe om de kosten voor minstens een halve dag plenaire bemiddelingssessie evenredig onder elkaar te delen.

De bemiddelingssessies zullen plaatsvinden te XXXX. De procedure zal in het _____ (taal) worden gehouden.

Indien het geschil met betrekking tot de honoraria van de Bemiddelaar, noch door een bemiddelingsprocedure, noch door een bemiddelingspoging voor de Raad van de Orde waartoe de Bemiddelaar-advocaat behoort, kan worden opgelost, dan wordt het geschil bij voorkeur definitief beslecht voor de Franstalige Rechtbank van Koophandel van Brussel, en in het geval van onmogelijkheid wegens niet-eerbiediging van de exclusieve bevoegdheidsregels, voor de Franstalige Rechtbank van Eerste Aanleg van Brussel.

Opgemaakt te [_____] in [_____] exemplaren, waarbij iedere Partij erkent haar exemplaar te hebben ontvangen.

VERBINTENIS

(Bijlage 1)

(Dit document moet worden ondertekend door de raadslieden en alle personen die aan het bemiddelingstraject deelnemen)

1. Ik ondergetekende, _____, erken in kennis te zijn gesteld dat _____ en _____ hebben besloten om beroep te doen op de diensten van mr. _____ als bemiddelaar, die hen binnen het kader van deze opdracht zal bijstaan om het geschil dat tussen hen is ontstaan, te beslechten.

2. Vermits ondergetekende zal deelnemen aan het bemiddelingstraject, verbindt hij zich ertoe om alle elementen met betrekking tot de procedure vertrouwelijk te behandelen. Hij erkent dat alle mondelinge en geschreven verklaringen die binnen de context van het bemiddelingstraject werden gedaan, onder strikt voorbehoud werden gemaakt, en niet als bewijsmateriaal kunnen worden aangevoerd in een gerechtelijke procedure, arbitrage, of enig andere procedure. Hij zal deze gegevens niet aan een derde partij bekend maken.

Opgemaakt te [_____] op [_____].

**Tarieven excl. btw
(Bijlage 2)**

- De permanentie wordt gratis opgehouden. Indien een eerste bemiddelingssessie nog diezelfde dag wordt gehouden in de lokalen van de rechtbank, dan is het eerste anderhalf uur gratis (voor zover de sessie plaatsvindt tijdens de openingsuren van de permanentiedienst).
- Bemiddelaars die deel uitmaken van de permanentiedienst moeten een vast tarief toepassen dat in de mate van het mogelijke wordt bepaald al naargelang de financiële inzet van het conflict.
 - Voor zaken die op basis van de gerechtelijke stukken in geld kunnen worden gewaardeerd:
 - ▶ Voor een conflict waarvan de financiële inzet schommelt tussen € 0 en € 500.000: € 85 per partij;
 - ▶ Voor een conflict waarvan de financiële inzet schommelt tussen € 500.000 en € 1.000.000: € 120 per partij;
 - ▶ Voor een conflict waarvan de financiële inzet meer bedraagt dan € 1.000.000: € 160 per partij;
 - Voor zaken die niet in geld kunnen worden gewaardeerd: € 80 per partij.
- Voor de kosten: € 10 per getypt vel papier en € 0,25 per fotokopie, te vermeerderen met uitzonderlijke kosten voor de vergaderzaal indien het aantal partijen speciale infrastructuur vereist (meer dan 4 partijen; videoconferentie...)

Voorbeelddocument: verzoek tot schrapping van een zaak na het bereiken van een akkoord

GEZAMENLIJK VERZOEK TOT SCHRAPPING

(Gelieve hoofdletters te gebruiken)

RECHBANK VAN

AR nr.

IN ZAKE:

.....

TEGEN:

.....

.....

Ondergetekenden doen een gezamenlijk verzoek om de hierboven vermelde zaak te schrappen vermits ze een minnelijke schikking hebben kunnen treffen voor hun geschil dankzij de maatregelen die door de rechtbank werden ingevoerd met het oog op de promotie van bemiddeling.

Ze vragen de rechtbank om op basis van dit gezamenlijk verzoek deze schrapping officieel vast te leggen tijdens de eerder bepaalde pleitzitting en nemen er nota van dat hun aanwezigheid op deze zitting niet noodzakelijk is.

Brussel, (datum)

Eiser(s)

Verweerder(s)

* Doorhalen wat niet van toepassing is

Voorbeelddocument voor aanvraag rechtsbijstand

Voorbeelddocument voor verzoek tot homologatie van een bemiddelingsakkoord

VERZOEK TOT HOMOLOGATIE VAN EEN AKKOORD ALS GEVOLG VAN EEN BEMIDDELINGSPROCEDURE (ARTIKEL 1733 GW)

1. Verzoekende partij

Dhr.

Met mr. als raadsman

2. Bemiddelaar die de bemiddelingsprocedure heeft geleid

Dhr., bemiddelaar in burgerlijke en handelszaken, erkend door de in artikel 1727 GW vermelde commissie.

3. Bevoegde rechtbank

De Rechtbank van

4. Voorwerp van het verzoek:

De verzoekende partij vraagt de Rechtbank van Koophandel om, overeenkomstig artikel 1733 GW, bijgaand bemiddelingsakkoord, ondertekend door de partijen, met name Dhr., wonende te x, en Dhr., wonende te x, en de erkende bemiddelaar, te homologeren.

Brussel, (datum)

Voor de verzoekende partij,
Zijn raadsman,
mr.
Advocaat.

Bijlagen:

- bemiddelingsprotocol.
- bemiddelingsakkoord.

Statistisch model

De lijst van erkende bemiddelaars die door de rechtbank kunnen worden aangeduid als gerechtelijk bemiddelaar

Raadpleeg de website: <http://www.fbc-cfm.be/fr/trouver-un-mediateur>.